



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001  
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: [info@smolensk.arbitr.ru](mailto:info@smolensk.arbitr.ru)  
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

город Смоленск  
24.02.2012

Дело № А62-5445/2011

Резолютивная часть решения оглашена 24.02.2012

Полный текст решения изготовлен 24.02.2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Вороновой В. В. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Корчик М.В.,

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению

Открытого акционерного общества трест "Запбамстроймеханизация" (ОГРН 1023801004424; ИНН 3818000415)

к Обществу с ограниченной ответственностью "Лизинг-В" (ОГРН 1036729308340; ИНН 6714024167)

о взыскании задолженности

при участии:

от истца: Софонов Ю.И. представитель по доверенности;

от ответчика: Воробьев В.А.

### У С Т А Н О В И Л:

Открытое акционерное общество трест «Запбамстроймеханизация» (далее Истец, ОАО трест «ЗБСМ») обратилось в Арбитражный суд с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Лизинг-В» (далее ответчик, ООО «Лизинг-В») о взыскании задолженности по договору ответственного хранения от 01.07.2007 г. в размере 95 128 000 рублей 20 копеек.

В ходе судебного разбирательства Истец поддержал исковые требования в полном объеме по основаниям, указанным в иске. Указывает на заключение между сторонами договора ответственного хранения автотранспортных средств на общую сумму 120 345 000 руб. 20 коп. По истечении срока действия договора хранения ответчиком не была возвращена техника на сумму 95 128 000 руб. 20 коп. По мнению истца, данная сумма является задолженностью ответчика, которую он обязан ему уплатить в соответствии с нормами 485 и 489 Гражданского кодекса РФ,

регулирующие отношения, связанные с ценой товара и оплатой товара в рассрочку.

Ответчик возражает против удовлетворения иска по основаниям, подробно изложенным в отзыве и дополнительно пояснил, что в рамках договора ответственного хранения могла сложиться только задолженность поклажедателя перед хранителем по оплате услуг хранения. В настоящем случае, задолженности ответчика перед истцом не имеется. По мнению ответчика, истец не представил обоснованный расчет убытков и доказательств их причинения виновными действиями ООО «Лизинг-В». Указывает, что по истечении срока действия договора хранения, ОАО трест «ЗБСМ» не предъявлял требования о возврате техники.

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела, 01.07.2007 г. в г. Ногинске между ОАО трест «Запбамстроймеханизация» и ООО «Лизинг-В» заключен договор ответственного хранения (далее договор).

Согласно пункту 1.1. договора определено, что Хранитель принимает на себя обязанность по ответственному хранению автотранспорта, находящегося в собственности Поклажедателя. Передача имущества осуществляется по акту приема передачи, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора.

Пунктом 1.2. стороны согласовали, что балансовая стоимость передаваемого имущества составляет 120 345 000 руб. 20 коп.

Принятие имущества на ответственное хранение подтверждается выдачей Хранителем сохранной расписки.

Как следует из Сохранной расписки к названному договору хранения, выданной 1 июля 2007 г. в г. Ногинске директором ООО «Лизинг-В» Подобедовым Н.В., Хранитель выдал сохранную расписку Ликвидационной комиссии ОАО трест «ЗБСМ» - Поклажедателю о приеме на хранение автотранспорта в соответствии с условиями договора хранения от 01.07.2007 г. в количестве единиц и наименовании, указанном в Приложении № 1 к договору хранения.

Одновременно, 1 июля 2007 г. директором ООО «Лизинг –В» Подобедовым Н.В. подписан Акт приема-передачи автотранспорта на ответственное хранение по договору от 01.07.2007 г. в городе Северобайкальске.

Дополнительным соглашением от 01.07.2008 г. стороны согласовали срок договора хранения – до 31.11.2008 г.

Истец указывает, что по истечении срока хранения он письмом от 10.06.2009 г. и от 02.12.2008 г. потребовал вернуть ему, переданное на хранение ответчика, имущество.

Однако, автотранспорт на общую сумму 95 128 000 руб. 20 коп., возвращен не был, что явилось основанием для обращения ОАО трест «ЗБСМ» в арбитражный суд с настоящими требованиями.

Давая правовую оценку правоотношениям сторон, суд приходит к выводу о том, что между сторонами возникли договорные гражданско-правовые отношения, которые регулируются главой 47 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяющейся к обязательствам хранения, возникающим в силу закона.

В силу статьи 886 Гражданского кодекса РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

Как видно из заявленных требований, ОАО трест «Запбамстроймеханизация» в качестве оснований для взыскания задолженности сослался на нарушение Обществом «Лизинг-В» статей 485 и 489 Гражданского кодекса РФ, регулирующих отношения, связанные с ценой товара и оплатой товара в рассрочку.

Указанные основания иска суд отвергает, поскольку в настоящем случае требования истца фактически сводятся к взысканию убытков, вызванных утратой ответчиком, переданного ему на хранение имущества.

Как разъяснено в п. 3 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" если на стадии принятия иска суд придет к выводу о том, что избранный способ защиты права собственности или другого вещного права не может обеспечить его восстановление, данное обстоятельство не является основанием для отказа в принятии искового заявления, его возвращения либо оставления без движения.

В соответствии со статьей 133 АПК РФ на стадии подготовки дела к судебному разбирательству суд должен определить, из какого правоотношения возник спор и какие нормы права подлежат применению при разрешении дела.

Принимая решение, суд в силу части 1 статьи 168 АПК РФ определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Согласно пункту 3 части 4 статьи 170 АПК РФ арбитражный суд указывает также в мотивировочной части решения мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В этой связи ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению, по мнению суда, в данном деле нормы права, сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Таким образом, независимо от того, на каких нормах права истец основывает свои требования, суд вправе самостоятельно определить нормы права, подлежащие применению к рассматриваемому спору.

В силу пункта 1 статьи 901 Гражданского кодекса РФ хранитель отвечает за утрату, недостачу или повреждение вещей, принятых на хранение, по основаниям, предусмотренным статьей 401 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 902 Гражданского кодекса РФ убытки, причиненные поклажедателю утратой, недостачей или повреждением вещей, возмещаются хранителем в соответствии со статьей 393 ГК РФ, если законом или договором хранения не предусмотрено иное.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации и Пленум Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в постановлении №6/8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснили, что при разрешении споров, связанных с возмещением убытков, причиненных гражданам и юридическим лицам нарушением их прав, необходимо иметь ввиду, что в состав реального ущерба входят не только фактически понесенные соответствующим лицом расходы, но и расходы, которые это лицо должно будет произвести для восстановления нарушенного права (пункт 2 статьи 15 ГК). Необходимость таких расходов и их предполагаемый размер должны быть подтверждены обоснованным расчетом, доказательствами, в качестве которых могут быть представлены смета (калькуляция) затрат на устранение недостатков товаров, работ, услуг; договор, определяющий размер ответственности за нарушение обязательств, и т.п.

Для наступления ответственности, предусмотренной статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, необходимо наличие состава правонарушения, включающего наступление вреда, вины причинителя вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственной связи между действиями причинителя вреда и наступившими последствиями.

В ходе судебного разбирательства установлено, что срок договора хранения стороны определили до 31.11.2008 г.

В силу п. 1 ст. 899 ГК РФ по истечении обусловленного срока хранения поклажедатель обязан немедленно забрать переданную на хранение вещь.

Суду не представлено достоверных доказательств, подтверждающих, что истец предъявлял требования о возврате переданного на хранение автотранспорта.

Доводы Истца о том, что предъявление таких требований подтверждается копией письма без номера и без даты, на последнем листе которого имеется оттиск печати ООО «Лизинг-В» подпись и рукописная дата «02.12.2008 г.», суд отклоняет по следующим основаниям.

Согласно п. 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

Указанное письмо представлено в виде копии, не заверено истцом, 4 листа письма скреплены скрепкой степлера, роспись и дата, содержатся на последнем 4-м листе, кем именно и при каких обстоятельствах осуществлена отметка на письме, установить не представляется возможным. Ответчик отрицает получение указанного требования. Истец затруднился представить доказательства вручения указанного требования полномочному лицу.

При этом достоверно установить содержание первых трех листов письма, учитывая, что они представлены в виде незаверенных копий, при отсутствии подлинного экземпляра и доказательств направления, не представляется возможным.

Поскольку в распоряжении суда имеется лишь электрофотографическая копия вышеуказанного письма, а не подлинный документ, суд не может признать его надлежащим доказательством.

Кроме того, в подтверждение факта предъявления требования о возврате имущества, истцом предъявлено письмо без номер и без даты, содержащее текст, аналогичный вышеуказанному письму и содержащий синий оттиск печати ОАО трест «ЗБСМ» и подпись конкурсного управляющего истца.

В качестве подтверждения направления указанного требования ответчику истцом представлен Реестр почтовых отправлений от 10.06.2009 года, согласно которому ООО «Лизинг-В» была направлеан почтовая корреспонденция. Однако, является ли представленное письмо именно тем документом, который был направлен ответчику 10 июня 2009 г., при условии обширной переписки между сторонами в указанном периоде времени, установить не представилось возможным.

Кроме того, дата направления документа – 10.06.2009 г. не свидетельствует о том, что Истец исполнил обязанность незамедлительно забрать имущества, по истечении срока договора ответственного хранения.

Согласно части 2 статьи 901 Гражданского кодекса Российской Федерации за утрату, недостачу или повреждение принятых на хранение вещей после того, как наступила обязанность поклажедателя взять эти вещи обратно (пункт 1 статьи 899) хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности.

Исходя из смысла данной статьи для применения ответственности за утрату принятых на хранение вещей суду необходимо установить умысел или грубую неосторожность хранителя, направленные на утрату переданных на хранение вещей.

Доказательств, подтверждающих наличие указанных обстоятельств, истцом в материалы дела не представлено.

Поскольку истец по своей вине в силу части 1 статьи 899 Гражданского кодекса Российской Федерации по истечении установленного договором срока не забрал автотранспортные средства, оснований для удовлетворения требований о взыскании убытков в размере 95 128 000 руб. 20 коп. не имеется.

Более того, в соответствии с положениями статей 401, 901 Гражданского кодекса Российской Федерации хранитель отвечает за утрату вещей, переданных ему на хранение. За утрату принятых на хранение вещей хранитель отвечает лишь при наличии с его стороны умысла или грубой неосторожности (часть 2 статьи 901).

Таким образом, истец вправе требовать возврата переданного на хранение имущества, а не его стоимости, и только при утрате принятого на хранение товара требовать возместить стоимость утраченного товара.

Доказательств того, что у ответчика в настоящее время находится на хранении автотранспорт, принадлежащий ОАО трест «ЗБСМ», что истец обращался с требованиями о возврате переданного на хранение имущества или доказательств утраты ответчиком товара, переданного истцом в установленном действующим законодательством порядке, в материалы дела также не представлено.

Кроме того, суд обращает внимание на следующее значимое для дела обстоятельство.

В соответствии с положениями ст. 887 ГК РФ договор хранения, предусматривающий обязанность хранителя принять вещь на хранение, должен быть заключен в письменной форме независимо от состава участников этого договора и стоимости вещи, передаваемой на хранение.

Простая письменная форма договора хранения считается соблюденной, если принятие вещи на хранение удостоверено хранителем выдачей поклажедателю: сохранной расписки, квитанции, свидетельства или иного документа, подписанного хранителем; номерного жетона (номера), иного знака, удостоверяющего прием вещей на хранение, если такая форма подтверждения приема вещей на хранение предусмотрена законом или иным правовым актом либо обычна для данного вида хранения.

По смыслу вышеназванной правовой нормы факт передачи товара на хранение может подтверждаться любыми письменными доказательствами,

свидетельствующими о приеме-передаче вещи, в том числе, подписанным уполномоченными представителями сторон актом, свидетельствующим о приеме-передаче вещи, сохранной распиской и другими документами.

Как следует из Сохранной расписки к договору хранения, выданной 1 июля 2007 г. в г. Ногинске директором ООО «Лизинг-В» Подобедовым Н.В., Хранитель выдал сохранную расписку Ликвидационной комиссии ОАО трест «ЗБСМ» - Поклажедателю о приеме на хранение автотранспорта в соответствии с условиями договора хранения от 01.07.2007 г. в количестве единиц и наименовании, указанном в Приложении № 1 к договору хранения.

Одновременно, 1 июля 2007 г. директором ООО «Лизинг – В» Подобедовым Н.В. подписан Акт приема-передачи автотранспорта на ответственное хранение по договору от 01.07.2007 г. в городе Северобайкальске.

Суд полагает, что одновременное присутствие директора ООО «Лизинг-В» Подобедова Н.В. 1 июля 2007 г. в городе Ногинске и в г. Северобайкальске является не возможным, в связи с чем, он не мог одновременно подписать два документа, подтверждающих прием спорной техники от Поклажедателя.

Кроме того, пунктом 1.1 договора стороны согласовали, что передача имущества осуществляется по акту приема-передачи, являющегося неотъемлемой частью настоящего договора.

При этом, договор подписан 1 июля 2007 г. в городе Ногинске директором ООО «Лизинг В» Подобедовым Н.В. и председателем ликвидационной комиссии ОАО трест «ЗБСМ» Степаненко В.К. и акт приема-передачи подписан теми же гражданами то же 1 июля 2007 г., но в г. Северобайкальске.

Данное обстоятельство, по мнению суда, свидетельствует об отсутствии фактической передачи имущества по спорному договору.

Данный вывод подтверждают также, представленные в материалы дела Акты приема передачи техники к договору ответственного хранения блн от 01.07.2008 г. за декабрь 2008 года, из которых усматривается, что ООО «Лизинг-В» в связи с окончанием срока хранения по договору от 01.07.2007 г. производит возврат техники, находившейся на ответственном хранении, а Поклажедатель принимает технику по настоящим Актам.

Все представленные в материалы дела акты подписаны с одной стороны директором ООО «Лизинг В» Подобедовым Н.В., а с другой стороны исполнительным директором ОАО «ЗБСМ» Давыдовым А.Н. и датированы 1 декабря 2008 г., при этом в качестве места приема-передачи имущества указаны города: г. Свободный, г. Ногинск, п. Магистральный, г. Н. Ангарск, г. У.Илимск, п. Новый Уоян, г. Смоленск, г. С. Байкальск.

Суд признает установленным факт отсутствия физической возможности произвести прием-передачу вышеуказанной техники названными лицами одновременно в различных городах Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное, суд полагает, что фактических действий по приему имущества на хранение и по возврату имущества, свидетельствующих о намерении лиц, подписавших договор ответственного хранения от 01.07.2007 г. создать определенные правовые последствия своих действий, не совершалось.

Согласно п. 1 ст. 886 ГК РФ по договору хранения одна сторона (хранитель) обязуется хранить вещь, переданную ей другой стороной (поклажедателем), и возвратить эту вещь в сохранности.

По смыслу указанной правовой нормы, последствием договора хранения является передача имущества поклажедателем на хранение хранителю и возврат его хранителем.

Поскольку суд признает установленным отсутствие фактической передачи имущества Хранителю, то у Истца отсутствуют основания требовать исполнения сделки по заключению договора ответственного хранения в части оплаты убытков.

Ссылка представителя Истца на Определение Арбитражного суда Московской области от 01.10.2008 г. по делу № А41-К2-16971/07, согласно которому требование о взыскании задолженности за оказанные услуги по договору хранения от 01.07.2007 г. включены в реестр требований кредитора, суд признает необоснованной по следующим основаниям.

Как усматривается из названного судебного акта, факт наличия задолженности был подтвержден представителем конкурсного управляющего ОАО трест «ЗБСМ», в связи с чем, в соответствии с п. 3 статьи 70 АПК РФ указанное обстоятельство не проверялось в ходе производства по делу. Факт передачи или не передачи техники по договору ответственного хранения не исследовался и не проверялся судом при решении вопроса о включении требований в реестр требований кредитора.

Принимая во внимание изложенное, суд отказывает в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ, расходы по уплате госпошлины в размере 200 000 рублей суд относит на истца.

Руководствуясь статьями 167 - 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований отказать.

Взыскать с Открытого акционерного общества трест "Запбамстроймеханизация" (ОГРН 1023801004424; ИНН 3818000415) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 200 000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию –

Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В.Воронова