



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СМОЛЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

проспект Гагарина, д. 46, г. Смоленск, 214001
[http:// www.smolensk.arbitr.ru](http://www.smolensk.arbitr.ru); e-mail: info@smolensk.arbitr.ru
тел.8(4812)61-04-16; 64-37-45; факс 8(4812)61-04-16

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ Р Е Ш Е Н И Е

город Смоленск
17.02.2012

Дело № А62-5444/2011
Резолютивная часть решения оглашена 17.02.2012
Полный текст решения изготовлен 17.02.2012

Арбитражный суд Смоленской области в составе судьи Вороновой В. В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Матвиенко Т.М., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Открытого акционерного общества трест "Запбамстроймеханизация" (ОГРН 1023801004424; ИНН 3818000415) к Обществу с ограниченной ответственностью "Лизинг-В" (ОГРН 1036729308340; ИНН 6714024167) о взыскании денежных средств в сумме 276 718 869 рублей. при участии:
от истца в судебном заседании 15.02.2012 г. – Софонов Ю.И. представитель по доверенности, 17.02.2012 г. после перерыва представитель не явился, извещен надлежащим образом;
от ответчика в судебном заседании 15.02.2012 г. Воробьев В.Н. представитель по доверенности, после перерыва представитель не явился, извещен надлежащим образом;

У С Т А Н О В И Л:

В Арбитражный суд Смоленской области поступило исковое заявление открытого акционерного общества трест "Запбамстроймеханизация" к обществу с ограниченной ответственностью "Лизинг-В" о взыскании задолженности по договору купли-продажи №1-А от 11.02.2004 года в сумме 125 359 780 рублей (дело № А62-5543/2011).

В процессе рассмотрения данного дела, судом было установлено, что в производстве Арбитражного суда Смоленской области находится дело по исковому заявлению открытого акционерного общества трест "Запбамстроймеханизация" к обществу с ограниченной ответственностью "Лизинг-В" о взыскании задолженности по договору купли-продажи №1 от 11.02.2004 года в сумме 151 359 089 рублей (дело № А62-5544/2011).

В процессе судебного заседания представителем общества с ограниченной ответственностью «Лизинг-В» заявлено ходатайство об объединении указанных дел № А62-5444/2011 и № А62-5543/2011 в одно производство, при этом, в обоснование данного ходатайства, указано на взаимосвязь названных споров, сходный состав лиц, участвующих в деле, представленных доказательств, а также наличие угрозы принятия противоречащих друг другу судебных актов.

Определением Арбитражного суда Смоленской области от 08.02.2012 г. суд объединил вышеуказанные дела в одно производство № А62- 5444/11, в связи с чем, рассмотрел исковые требования ОАО трест «Запбамстроймеханизация» к ООО «Лизинг-В» о взыскании задолженности по договорам № 1 и № 1А от 11.02.2004 г. на общую сумму 276 718 869 рублей.

В ходе судебного заседания истец пояснил, что 11 февраля 2004 г. между сторонами были заключены договору купли-продажи строительной техники и оборудования на общую сумму 276 718 869 рублей. Согласно условий договоров, уплата платежей предусматривалась поэтапно, в течение 5-ти лет. Однако, документов, подтверждающих оплату по договорам не представлено, в связи с чем просит суд взыскать сумму долга с ООО «Лизинг-В».

Ответчик возражал против предъявленных требований, поскольку по договорам № 1 и № 1А от 11.02.2004 г. задолженность отсутствует. В качестве подтверждения представил в материалы дела платежные документы: платежные поручения, соглашения о взаимозачетах и об уступке права требования. Указывает на то, что подлинных экземпляров договоров № 1 и № 1А от 11.02.2004 г. у истца и у ответчика не имеется, следовательно, установить подлинное содержание и сумму договоров невозможно.

Рассмотрение настоящего дела было назначено на 15 февраля 2012 г. на 10-00, стороны в судебном заседании присутствовали, впоследствии был объявлен перерыв до 17 февраля 2012 г.. После перерыва стороны в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания были извещены надлежащим образом непосредственно 15 февраля в ходе рассмотрения дела, в связи с чем, суд, руководствуясь статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассматривает дело после перерыва без участия представителей истца ответчика.

Суд ознакомился с представленными доказательствами и исследовал их в порядке, установленном статьей 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Оценив в совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела документы, приходит к следующим выводам.

Как усматривается из материалов дела 11 февраля 2004 г. между ОАО трест «Запбамстроймеханизация» и ООО «Лизинг-В» был заключен договор купли-продажи строительной техники на сумму 232 648 434 рубля (т.1 л.д. 25).

В соответствии с Актом приема-передачи от 05.01.2004 (т.1 л.д. 43) истец передал, а Ответчик принял имущество согласно Приложению № 1 от 11.02.2004 г. в количестве 263 единиц техники.

Согласно разделу 2 Дополнительного соглашения к Договору (т.1 л.д. 44) ответчик отказался от 13 единиц техники, переданной Истцом в соответствии с Приложением № 1 от 11.02.2004 г. на общую сумму 3 033 774 рубля, а затем дополнительно принял от истца 23 единицы техники на общую сумму 8 205 429 рублей.

01.03.2007 г. между истцом и Ответчиком было подписано Соглашение о внесении дополнений в Договор купли-продажи № 1 от 11.02.2004 г. (т. 1 л.д.46), в соответствии с которым, Покупатель по согласованию с Продавцом вправе отказаться от части имущества, стоимость которого соответствует размеру оплаты, которую покупатель должен будет произвести в соответствии с пунктом 2.3. Договора.

01.07.2007 г. Стороны заключили Соглашение о возврате части имущества на сумму 86 461 000 рублей (т. 1 л.д. 47-48).

Таким образом, цена иска по договору № 1 от 11.02.2004 г. составляет 151 359 089 руб.

По договору № 1А от 11.02.2004 г.(т. 3 л.д. 24), стоимость отчуждаемого имущества (строительной техники и автотранспорта) составляет 245 704 780 рублей (в соответствии с разделом 3 Дополнительного Соглашения от 12.02.2004). В соответствии с Актом приема-передачи имущества от 05.01.2004 (т.3 л.д. 56) Истец передал, а Ответчик принял имущество согласно Приложению № 1А от 11.02.2004 г. в количестве 548 единиц техники. Как усматривается из раздела 1 Дополнительного Соглашения к Договору от 12.02.2004 г. (т. 3 л.д. 57) Ответчик отказался от 21 единицы техники на общую сумму 2 606 467 рублей, а затем дополнительно принял от истца 46 единиц техники на общую сумму 21 051 672 рубля. В соответствии с Соглашением от 01.07.2007 г.(т. 3 л.д. 66) был осуществлен возврат имущества истцу на общую сумму 120 345 000 рублей.

Таким образом, цена иска по договору № 1А от 11.02.2004 г. составляет 125 359 780 рублей.

Ответчиком в качестве подтверждения производства оплаты по вышеуказанным договорам представлен ряд документов, из которых усматривается, что оплаты производились одновременно по двум договорам сразу, что явилось основанием для объединения дел в одно производство.

Как следует из представленных в материалы дела копий платежных поручений, ответчик за период с 2004 по 2007 г. перечислил Истцу 22 137 199 рублей 42 коп.(реестр платежных поручений т.1 л.д. 79-80).

Истец признает поступление оплаты на сумму 20 079 104 руб. 58 коп. и не признает на сумму 2 058 094 руб. 84 коп., по платежным поручениям № 263 от 16.07.2007, № 264 от 16.07.2007, № 265 от 16.07.2007, № 266 от 16.07.2007, № 263 от 18.07.2007, № 264 от 18.07.2007, № 265 от 18.07.2007, № 266 от 18.07.2007 г., поскольку в качестве назначения платежа указана не

оплата по договорам, а «оплата НДС по договору купли-продажи» (т. 1 л.д. 179-187). Судом при этом установлено, что указанные платежные поручения не дублируют друг друга, а являются различными платежными документами с одинаковыми суммами, поскольку даты списания со счета являются различными, соответственно 16 и 18 июля 2007 года (данное обстоятельство было установлено посредством обзора в судебном заседании подлинников платежных поручений).

Кроме того, ответчиком было представлено 34 Соглашения о погашении взаимной задолженности по спорным договорам (реестр документов т. 2 л.д. 1-2) на общую сумму 103 132 204 руб. 49 коп.

Из вышеуказанных Соглашений Истец не признает договор уступки права требования от 01.11.2007 г. (т. 2 л.д. 128) и Соглашение о погашении взаимной задолженности от 31.07.2007 г. (т. 2 л.д. 59), поскольку указанные соглашения заключены после проведения процедуры наблюдения и требовалось согласие внешнего управляющего, однако таких сведений ответчиком не представлено.

Кроме того, Истец не признает следующие документы:

- Соглашение о проведении договора уступки права требования от 15.11.2004 г. на сумму 2 746 250 руб.;(т.2 л.д. 11)
- Соглашение о проведении взаимозачета от 30.09.2004 г. на сумму 5 360 000 руб.;(т.2 л.д. 7)
- Соглашение о проведении взаимозачета от 30.09.2004 г. на сумму 4 550 000 руб.; (т.2 л.д. 8)
- Соглашение о проведении взаимозачета от 08.12.2004 г. на сумму 5 100 980 руб.;(т. 2 л.д. 9)
- Соглашение о проведении зачетных требований от 21.04.2005 г. на сумму 1 140 000 руб.;(т.2 л.д. 16)
- Соглашение о проведении зачета взаимных требований от 30.11.2004 г. на сумму 11 992 920 руб. 99 коп.;(т.2 л.д 17)
- Соглашение о проведении взаимозачета от 20.03.2005 г. на сумму 11 385 652 руб.;(т.2 л.д. 24)
- Соглашение о проведении зачета взаимных требований от 30.12.2005 г. на сумму 10 207 557 руб. 87 коп.;(т.2 л.д. 25)
- Соглашение о проведении зачета взаимных требований от 31.05.2006 г. на сумму 656 417 руб. 87 коп.; (т.2 л.д.29)
- Соглашение о проведении зачета взаимной задолженности от 27.04.2007 г. на сумму 2 024 553 руб.;(т. 2 л.д. 38)
- Соглашение о погашении взаимной задолженности от 20.07.2007 г. на сумму 467 218 руб. 54 коп.;(т.2 л.д. 45)

Соглашение от 01.06.2004 о возврате имущества по Договору купли-продажи № 1-А и Договору купли-продажи № 1 на сумму 23 564 442 руб. 17 коп.». (т.2 л.д. 183).

В ходе судебного заседания 15.02.2012 г. устно заявлено о фальсификации вышеуказанных соглашений в части подписи директора ОАО трест «Запбамстроймеханизация» Степаненко В.К. в связи с чем

заявлено ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы. Судом, в соответствии с нормами статьи 161 АПК РФ, в целях надлежащего оформления в письменном виде заявления о фальсификации, предупреждения сторон об уголовной ответственности в порядке статей 306 и 303 УК РФ, для предоставления возможности представить кандидатуры экспертных учреждений, сведений о сроках проведения экспертизы, был объявлен перерыв до 17.02.2012 года.

После перерыва стороны в судебное заседание не явились, заявление в письменной форме о фальсификации доказательств суду не представлено, стороны об уголовной ответственности за заведомо ложный донос и за фальсификацию доказательств, не предупреждены, в связи с чем у суда отсутствуют основания для проведения почерковедческой экспертизы в целях проверки заявления о фальсификации.

Иных оснований для проведения почерковедческой экспертизы суд не усматривает.

Все оспариваемые Соглашения заключены сторонами в период с 2004 по 2007 г. Указанные сделки никем не были оспорены и не признаны в установленном порядке не заключенными или недействительными. Более того, последовательные действия по периодическому заключению Соглашений о взаимозачетах свидетельствуют об одобрении данных сделок всеми заинтересованными лицами.

Кроме того, даже если предположить, что Соглашения подписаны от имени генерального директора неуполномоченным лицом, то в данном случае отсутствуют основания для признания их недействительными.

В соответствии с п. 2 статьи 183 Гражданского кодекса РФ последующее одобрение сделки представляемым создает, изменяет и прекращает для него гражданские права и обязанности по данной сделке с момента ее совершения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 5 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.10.2000 N 57, при разрешении споров, связанных с применением пункта 2 статьи 183 Гражданского кодекса Российской Федерации, судам следует принимать во внимание, что под прямым последующим одобрением сделки представляемым, в частности, могут пониматься письменное или устное одобрение, независимо от того, адресовано ли оно непосредственно контрагенту по сделке; признание представляемым претензии контрагента; конкретные действия представляемого, если они свидетельствуют об одобрении сделки (например, полная или частичная оплата товаров, работ, услуг, их приемка для использования, полная или частичная уплата процентов по основному долгу, равно как и уплата неустойки и других сумм в связи с нарушением обязательства; реализация других прав и обязанностей по сделке); заключение другой сделки, которая обеспечивает первую или заключена во исполнение либо во изменение первой; просьба об отсрочке или рассрочке исполнения; акцепт инкассового поручения.

В данных соглашениях, предусмотрено взаимное погашение обязательств, то есть обязательства ОАО трест «Запбамстроймеханизация» перед ООО «Лизинг-В» также погашались, как и в обратном случае. При этом ни одна из сторон названные обстоятельства не оспаривала.

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что произведенные сторонами взаимозачеты, следует расценивать, как совершенные с одобрения ОАО трест «Запбамстроймеханизация», в связи с чем, считать данные сделки недействительными оснований не имеется.

В отношении договора уступки права требования от 01.11.2007 г. на сумму 47 276 895 рублей (т. 2 л.д. 128) и Соглашения о погашении взаимной задолженности от 31.07.2007 г. на сумму 3 900 000 рублей (т. 2 л.д. 59), относительно которых, истец заявил о их непризнании по тем основаниям, что указанные соглашения заключены после проведения процедуры наблюдения и требовалось согласие внешнего управляющего, однако таких сведений ответчиком не представлено, судом установлено, что процедура наблюдения введена в отношении ОАО трест «Запбамстроймеханизация» 19.10.2007 г. Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в «Российской газете» от 03.11.2007 г. (Решение Арбитражного суда города Москвы от 04.06.2008 г. по делу № А42-К2-16971/07, т.3 л.д. 10). Таким образом, для заключения Соглашения о погашении взаимной задолженности от 31.07.2007 г. (т. 2 л.д. 59) согласия временного управляющего еще не требовалось.

В отношении договора уступки права требования от 01.11.2007 г. (т. 2 л.д. 128), суд приходит к следующим выводам.

Абзацем 2 п. 1 ст. 67 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" установлена обязанность временного управляющего проводить финансовый анализ состояния должника.

В п. 1 ст. 70 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что анализ финансового состояния должника проводится в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия расходов в деле о банкротстве, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также в целях определения возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Таким образом, временный управляющий обязан был провести анализ финансового состояния ОАО трест «Запбамстроймеханизация», в ходе которого должна была быть дана оценка в том числе и спорному договору.

Между тем, данная сделка в установленном порядке временным управляющим не обжаловалась и не признана судом недействительной, в связи с чем у суда не имеется оснований не принимать ее к зачету предъявленных требований.

Иные соглашения о проведении взаимозачетов Истцом не оспариваются, однако, суммы, принятые к зачету, по мнению истца, подлежат уменьшению на сумму НДС, доказательств уплаты которых суду не представлено.

Суд считает данную правовую позицию ошибочной, поскольку в силу положений Налогового кодекса Российской Федерации денежные средства, перечисляемые в бюджет в качестве налога на добавленную стоимость, не являются денежными средствами ни истца, ни ответчика, а являются обязательным платежом, взимаемым с организации в бюджет.

При указанных обстоятельствах, суд признает, что к зачету подлежат все суммы, указанные в соглашениях о проведении взаимозачетов, перечисленные в Реестре (т.2 л.д.1-2) на общую сумму **103 132 204** рубля, денежные средства по договору уступки права требования от 01.07.2007 г. на сумму **47 276 895** рублей, а также сумма возврата имущества по Соглашению от 01.06.2004 г. в размере **23 564 442 руб. 17 коп.** (т.2 л.д. 183).

Кроме того, в счет подтверждения произведенных оплат суд учитывает также и платежные поручения, перечисленные в соответствующем Реестре (т.1 л.д. 79) копии которых, представлены в материалы дела.

Довод истца о непринятии к зачету платежей на сумму 2 058 094 руб. 84 коп., по платежным поручениям № 263 от 16.07.2007, № 264 от 16.07.2007, № 265 от 16.07.2007, № 266 от 16.07.2007, № 263 от 18.07.2007, № 264 от 18.07.2007, № 265 от 18.07.2007, № 266 от 18.07.2007 г., поскольку в качестве назначения платежа указана не оплата по договорам, а «оплата НДС по договору купли-продажи №1» (т. 1 л.д. 179-187), суд отклоняет по следующим основаниям.

Как усматривается из пункта 2.1. договоров купли-продажи № 1 и № 1А от 11.02.2004 г. стоимость отчуждаемого имущества указана с учетом включенного в нее НДС.

Таким образом, в договоре стороны предусмотрели, что платежи будут уплачиваться с учетом уже включенного в них НДС, в связи с чем не требовалось перечисление НДС отдельными платежными поручениями, в связи с чем, денежные средства, указанные в вышеназванных платежных документах суд расценивает как оплату по договору купли-продажи с уже включенным в сумму платежа НДС.

Следовательно, к зачету по вышеуказанным договорам подлежат также денежные средства, перечисленные истцу по платежным поручениям, перечисленным в Реестре (т.1 л.д. 79) на общую сумму 22 137 199 руб. 42 коп.

Кроме того, в материалы дела представлено решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 17.11.2005 г. о признании недействительными Договоров купли-продажи № 1 и № 1А от 11.02.2004 г., согласно которому, названные договоры были признаны недействительными в части продажи имущества на сумму **46 697 715 руб. 50 коп.**

Помимо этого, дополнительным соглашением № 2 от 20.02.2004 г к договору купли-продажи № 1 от 11.02.2004 г. покупатель отказался от техники на сумму **12 845 368** рублей (т. 2 л.д. 170) и согласно акту приема-передачи (т.2 л.д. 172) техника на указанную сумму возвращена истцу.

Согласно дополнительному соглашению № 2 от 20.02.2004 г. к договору купли-продажи № 1А от 11.02.2004 г. (т. 2 л.д. 179) Покупатель

отказался от техники на сумму **21 520 333 руб.** Как усматривается из акта приема-передачи (т.2 л.д. 182) истцу передано техники на сумму 21 520 333 руб.

Таким образом, суд признает установленным оплату имущества на сумму 255 036 957 руб. 67 коп. (суммы, указанные в соглашениях о проведении взаимозачетов, перечисленные в Реестре (т.2 л.д.1-2) на общую сумму **103 132 204** рубля, денежные средства по договору уступки права требования от 01.07.2007 г. на сумму **47 276 895** рублей, возврат имущества по Соглашению от 01.06.2004 г. на сумму **23 564 442 руб. 17 коп.** (т.2 л.д. 183), решение Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 17.11.2005 г. о признании недействительными Договоров купли-продажи № 1 и № 1А от 11.02.2004 г., согласно которому, названные договоры были признаны недействительными в части продажи имущества на сумму **46 697 715 руб. 50 коп.**, дополнительное соглашение № 2 от 20.02.2004 г к договору купли-продажи № 1 от 11.02.2004 г. покупатель отказался от техники на сумму **12 845 368** рублей (т. 2 л.д. 170), дополнительное соглашение № 2 от 20.02.2004 г. к договору купли-продажи № 1А от 11.02.2004 г. (т. 2 л.д. 179) Покупатель отказался от техники на сумму **21 520 333** руб.).

Указанные в отзыве ответчика документы:

- дополнение к договору купли-продажи № 1 от 11.02.2004 об отказе ответчика от покупки имущества на сумму 3 033 774 руб.;
 - соглашение от 01.07.2007 о возврате имущества по договору купли-продажи № 1 от 11.02.2004 на сумму 86 461 000 руб.;
 - дополнение к договору купли-продажи № 1А от 11.02.2004 об отказе ответчика от покупки имущества на сумму 2 606 467 руб.;
 - соглашение от 01.06.2004 г. о возврате имущества по договору купли-продажи № 1А от 11.02.2004 на сумму 23 564 442 руб. 17 коп.;
 - соглашение от 01.07.2007 о возврате имущества по договору купли-продажи № 1А от 11.02.2004 на сумму 120 345 000 руб.
- были учтены истцом при подаче искового заявления при определении суммы задолженности.

Общая сумма требований истца составила 276 718 869 рублей.

Таким образом, путем арифметического подсчета суд приходит к выводу, что в настоящем случае сумма долга могла бы составлять 21 681 911 руб. 33 коп. (276 718 869 руб. - 255 036 957 руб. 67 коп.).

Однако, суд полагает необходимым отметить следующие значимые для дела обстоятельства.

Согласно п. 6 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не может считать доказанным факт, подтверждаемый только копией документа или иного письменного доказательства, если утрачен или не передан в суд оригинал документа, а копии этого документа, представленные лицами, участвующими в деле, не тождественны между собой и невозможно установить подлинное содержание первоисточника с помощью других доказательств.

В материалы дела Истцом предъявлены только копии договоров купли-продажи № 1 и № 1А от 11.02.2004 г. Ответчик заявляет о том, что у него отсутствуют как подлинники, так и копии указанных документов и поясняет, что подлинное содержание договоров ему неизвестно.

Истец пояснил, что у него также имеются только копии договоров.

Суд, в рамках рассмотрения указанного дела обзирал подлинные платежные поручения и Соглашения, представленные ответчиком в судебное заседание. В назначении платежей и в Соглашениях имеется указание на производство их в счет оплаты по договорам № 1 и № 1А,

Между тем достоверно установить содержание договоров купли-продажи от 11.02.2004 г., в том числе: стоимость и перечень имущества, которое являлось предметом указанных договоров, по одной лишь их копии, при отсутствии подлинников документов и при наличии возражения ответчика относительно тождественности документов, представленных в материалы дела, не представляется возможным.

Таким образом, при отсутствии подлинных договоров купли-продажи, установить с достоверностью сумму договоров не представляется возможным.

Из платежных документов усматривается, что оплаты произведены на общую сумму 255 036 957 руб. 67 коп., при таких обстоятельствах суд признает, что договоры с наименованием «№1 от 11.02.2004 г.» и № 1А от 11.02.2004 г.» имели место быть, однако факт наличия задолженности и размер долга по названным договорам не установлен, в связи с чем, у суда отсутствуют правовые основания для взыскания суммы, заявленной истцом.

Кроме того, решением Нижнеилимского районного суда Иркутской области от 17.11.2005 г. (т. 2 л.д. 152) установлено, что «Из представленных трестом договоров купли-продажи спорного имущества следует, что по договорам № 1 и № 1А от 11 февраля 2004 г. спорное движимое имущество было повторно передано трестом Обществу «Лизинг-В», а оборудование и недвижимое имущество по договору купли-продажи оборудования от 11.02.2004 г. и договорам от 12.02.2004 г. Из пунктов 3.1. указанных договоров следует, что передача имущества по указанным сделкам произведена до подписания договоров по актам от 05.01.2004 г. таким образом, акты от 05.01.2004 г. о передаче спорного имущества Обществу с ограниченной ответственностью «Лизинг-В» и ООО «ЗБСМ-4» носили фиктивный характер, реальной передачи имущества треста этим организациям не производилось, в связи с чем, данные договоры являются мнимыми, то есть совершены без намерения создать соответствующие данным сделкам права и обязанности. ООО «Лизинг -В» и ООО «ЗБСМ-4» в действительности реально получить спорное имущество не имели намерения. Последующее оформление на дату 11.02.2004 г. договоров аренды на данное спорное имущество также свидетельствует о мнимости данных сделок.».

В соответствии с ч. 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившее в законную силу решение суда общей юрисдикции по ранее рассмотренному делу обязательно для арбитражного суда,

рассматривающего дела, по вопросам об обстоятельствах, установленных решением суда общей юрисдикции и имеющих отношение к лицам, участвующим в деле.

Таким образом, предъявляемые истцом в качестве основания исковых требований договоры № 1 и № 1А от 11.02.2004 г. признаны решением суда общей юрисдикции мнимыми сделками.

В силу пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимой является сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо установить, что на момент совершения сделки стороны не намеревались создать правовые последствия, характерные для сделок данного вида. При этом обязательным условием признания сделки мнимой является порочность воли каждой из ее сторон. Мнимая сделка не порождает никаких правовых последствий и, совершая мнимую сделку, стороны не имеют намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения.

В силу пункта 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Принимая во внимание изложенное у истца отсутствуют правовые основания требовать оплаты денежных средств на основании представленных в материалы дела копий договоров купли-продажи № 1 и № 1 А от 11.02.2004 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе обжаловать настоящее решение суда в течение месяца после его принятия в апелляционную инстанцию – Двадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Тула), в течение двух месяцев после вступления решения суда в законную силу в кассационную инстанцию – Федеральный арбитражный суд Центрального округа (г.Брянск) при условии, что решение суда было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Смоленской области.

Судья

В.В.Воронова