



**Четвёртый арбитражный апелляционный суд**  
672000, г.Чита, ул.Ленина, 100-б

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Чита  
16 марта 2007 года

Дело №А58-7554/05  
04АП-734/2007

Резолютивная часть постановления объявлена 15.03.2007, постановление в полном объеме изготовлено 16.03.2007.

Четвёртый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего Юдина С.И., судей: Бурковой О.Н., Шарковой К.Ж., при ведении протокола помощником судьи Воробьевой О.Ю., при участии: от истца – Воробьева В.А., доверенность от 09.01.07 №01-07Д, от ответчика - не было, рассмотрел в судебном заседании апелляционные жалобы ответчика – ОАО "Алданзолото" ГРК" на определение от 11.01.2007 и решение от 18.01.2007 арбитражного суда Республики Саха (Якутия) -судья Решетникова С.Н.- по делу №А58-7554/05 по иску ООО "Проект Полюс" к ОАО "Алданзолото" ГРК" о взыскании 1051287руб. 98коп. и установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Проект Полюс" обратилось в арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском о взыскании по договору аренды от 28.02.2003 N 8/03-р основного долга в размере 1507453 руб. 20 коп. с общества с ограниченной ответственностью "Алданзолото" Горнорудная компания" (далее - ООО "Алданзолото" ГРК") и неустойки за просрочку платежа за период с 01.03.2003 по 09.10.2005 в размере 1104579 руб. 69 коп. с открытого акционерного общества (далее - ОАО) "Алданзолото".

Также истец заявил о взыскании 51822 руб. 50 коп. по оплате услуг представителя.

Определением суда от 30.11.2005, оставленным без изменения постановлением от 31.01.2006 апелляционной и от 7.11.2006 кассационной инстанций, принят отказ истца и прекращено производство по делу в части взыскания 1507453 руб. 20 коп. основного долга с ООО "Алданзолото" ГРК". Также произведена замена ответчика - ОАО "Алданзолото" на ООО "Алданзолото" ГРК".

Истцом уменьшены требования до 1087510 руб. 83 коп. за период с 01.03.2003 по 14.11.2005.

Решением от 26 февраля 2006 года произведено процессуальное правопреемство ответчика - ООО "Алданзолото" ГРК" на ОАО "Алданзолото" ГРК" и удовлетворен иск. С ОАО "Алданзолото" ГРК" в пользу ООО "Проект Полюс" взыскано 1087510 руб. 83 коп. - проценты за период с 01.03.2003 по 14.11.2005, 51822 руб. 50 коп. - по оплате услуг представителя и 16937 руб. 55 коп. - госпошлина.

Постановлением апелляционной инстанции от 14 августа 2006 года решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7 ноября 2006 года решение от 26.02.2006 и постановление от 14.08.06 отменены в части взыскания с ответчика 1087510 руб. 83 коп. - проценты за период с 01.03.2003 по 14.11.2005 и дело в указанной части направлено на новое рассмотрение. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

При новом рассмотрении дела истец уточнил размер процентов и просил взыскать с ответчика 1051287руб. 98коп. процентов за период с 11.04.2003 по 14.11.2005. Также заявил о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме 104526руб. 09коп., понесенных истцом в связи с рассмотрением апелляционных и кассационных жалоб и нового рассмотрения дела.

Определением арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.01.2007 удовлетворено в полном объеме заявление истца о взыскании с ответчика судебных расходов.

Решением арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18.01.2007 иски требования в полном объеме.

В апелляционных жалобах ответчик, не согласившись с указанными определением и решением, просит их отменить, в иске отказать, вопрос о взыскании судебных расходов направить на новое рассмотрение. До рассмотрения апелляционной жалобы от ответчика поступило ходатайство о приостановлении производства по делу в связи с обжалованием в надзорном порядке определения от 30.11.2005, постановления от 31.01.2006, решения от 26.02. 2006, постановления от 14.08.2006 арбитражного суда Республики Саха (Якутия) и постановления Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 7.11.2006. Ответчик своего представителя в суд не направил, причина неизвестна. О месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы извещался в установленном порядке.

Истец в отзывах на апелляционные жалобы против доводов ответчика возразил, полагает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными. Представитель истца доводы отзыва поддержал, заявил об отклонении ходатайства ответчика о приостановлении производства по делу.

С учетом того, что отсутствует невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, предусмотренная п.1 ч.1 ст. 143 АПК РФ, ходатайство ответчика о приостановлении производства по делу отклоняется судом.

Апелляционная жалоба рассмотрена в соответствии с главой 34 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, заслушав представителя истца, суд апелляционной инстанции не находит оснований к отмене обжалуемых определения и решения.

Порядок начисления процентов за пользование чужими денежными средствами определен, в данном случае статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и толкованием данной статьи Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа, данным в постановлении от 7 ноября 2006 года, принятом по настоящему делу и обязательном для суда первой, апелляционной инстанций, в силу п.15 ч.2 ст.289 АПК РФ..

При новом рассмотрении дела проценты за пользование чужими денежными средствами начислены истцом в размере ставки рефинансирования, установленной на день исполнения денежного обязательства или его части.

Данные обстоятельства исследованы судом первой инстанции и им дана надлежащая оценка с учетом норм материального и процессуального права.

При удовлетворении исковых требований суд первой инстанции, в соответствии со ст.110 АПК РФ, отнес на ответчика судебные расходы истца.

Доводы апелляционной жалобы о неправильных выводах суда относительно обстоятельств замены ответчика, судом апелляционной инстанции не принимаются, так как установлены вступившим в законную силу судебным актом.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2007 и определение от 11 января 2007 года по делу А58-7554/05 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

С.И.Юдин

Судьи

О.Н.Буркова

К.Ж.Шаркова