



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

672000, г. Чита, ул. Ленина, 100-б  
www.4aas.arbitr.ru; E-mail: apelsud@mail.ru

---

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Чита

дело № А58-4931/06  
04АП-1386/2007

24 мая 2007 года

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Куклина О.А., судей Юдина С.И. и Шарковой К.Ж. при секретаре судебного заседания Маркевич Е.В. рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении Четвертого арбитражного апелляционного суда по адресу: г. Чита, ул. Ленина, 100-б, апелляционную жалобу открытого акционерного общества «Алданзолото» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2007 года по делу №А58-4931/06 по иску общества с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» к открытому акционерному обществу «Алданзолото» о взыскании 785 088 рублей 40 копеек, третье лицо – открытое акционерное общество «Алданзолото «Горнорудная компания» (судья Мирошниченко Л.И.),

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей участвующих в деле лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

В судебном заседании суд

### УСТАНОВИЛ:

14.07.2004 года между сторонами был заключен договор аренды №61Д-04, по которому истец обязался передать ответчику за плату, определенную в Приложении №2 во временное владение и пользование оборудование, которое будет использоваться последним на обогатительном участке «Надежный» ОАО «Алданзолото». Истец свои обязательства по договору исполнил, что подтверждается актом приема-передачи оборудования от 15.05.2004 года. 1.11.2005 года сторонами подписано соглашение об изменении и расторжении договора аренды, по которому договор аренды считается расторгнутым с момента возврата оборудования арендодателю. По мнению истца, оборудование должно было быть возвращено в мае 2006 года. Ссылаясь на то, что оборудование не возвращено, не уплачены арендные платежи за период с 10.06.2006 года по 10.10.2006 года в сумме 157 017 рублей 68 копеек, истец обратился в суд с иском о взыскании указанной суммы и возврате оборудования.

В ходе судебного разбирательства истец уточнил исковые требования в части взыскания арендных платежей, увеличив их размер до 785 088 рублей 40 копеек. Уточнение иска судом принято.

Определением Арбитражного суда от 29.11.2006 года истец отказался от иска к ОАО «Алданзолото «Горнорудная компания», отказ судом принят. ОАО «Алданзолото «Горнорудная компания» привлечено к участию в деле в качестве третьего лица.

Ответчик и третье лицо при рассмотрении дела в суде первой инстанции не участвовали.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2007 года исковые требования удовлетворены.

Не согласившись с решением арбитражного суда, ответчик обратился в арбитражный суд с апелляционной жалобой, в которой просит его отменить, принять по делу новый судебный акт, в удовлетворении иска отказать. В апелляционной жалобе ссылается на то, что судом не полностью были выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела, а именно договор аренды не заключен в связи с тем, что стороны не согласовали условие об объекте аренды.

Изучив материалы дела, суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы. Судом установлено, что в соответствии с условиями договора №61Д-04 от 14.07.2004 года истец передал ответчику оборудование, перечисленное в спецификации, являющейся приложением к договору аренды. В соответствии со ст.ст.606, 614, ч.2 ст.622 ГК РФ ответчик обязан уплатить истцу арендную плату. Доказательств внесения арендной платы за период с 10.06.2006 года по 10.10.2006 года в деле не имеется. Исходя из размера арендной платы и срока пользования арендованным имуществом, размер задолженности по арендной плате составляет 785 088 рублей 40 копеек.

В связи с расторжением договора аренды ответчик в силу положений ч.1 ст.622 ГК РФ обязан возвратить истцу арендованное имущество.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом. В соответствии с п.1 ст.307 ГК РФ истце вправе потребовать от ответчика исполнения обязательства.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о необходимости удовлетворения требований о взыскании арендной платы и возврате оборудования является правильным.

Единственный довод заявителя апелляционной жалобы сводится к тому, что стороны, по его мнению, не согласовали предмет договора. Суд апелляционной инстанции оценивает этот довод критически, так как ответчик не указал, какие именно характеристики оборудования стороны не указали в договоре аренды и приложениях к нему. С точки зрения суда, предмет аренды определен достаточно полно.

Кроме того, ответчик не оспаривает ни факт передачи ему имущества, ни факт использования этого имущества. Поскольку ответчик имущество истца использует, он обязан такое пользование оплатить даже и при отсутствии договора аренды на основании ст.1102 ГК РФ.

Ответчик не отрицает также, что не возвратил имущество истцу до настоящего времени. Поскольку договор аренды сторонами расторгнут, ответчик удерживает имущество истца без законных на то оснований. Следовательно, обязан это имущество возвратить.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Оснований для его отмены либо изменения не усматривается.

Руководствуясь ст.ст. 258, 268-271 АПК РФ, арбитражный суд

## П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 января 2007 года по делу № А58-4931/06 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев со дня его вынесения.

Председательствующий:

О.А. Куклин

Судьи:

С.И. Юдин

К.Ж. Шаркова