



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ**

город Якутск

Дело №А58-3389/2007

20 июля 2007 года

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия), в составе судьи Бадлуевой Е.Б. рассмотрев в открытом судебном заседании дело
«^ по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Саха (Якутия) о признании недействительным решения налогового органа с участием представителя налогового органа (доверенность от 10.01.07 №05/80), составив протокол в соответствии с частью 3 статьи 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с заявлением к Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы №5 по Республике Саха (Якутия) (далее налоговый орган) о признании недействительным решения налогового органа №11 \26930 от 16.10.2006г.

Заявлением от 9.06.2007г. Общество уточнило предмет требования и просит признать недействительным решение налогового органа №11\8844 от 11.04.2007г.

В силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует принять уточнение требования.

Налоговый орган с заявлением не согласен, по основаниям, изложенным в отзыве от 27.06.2007г. №05/16128.

Дело рассматривается в порядке, предусмотренном главой 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании в порядке, предусмотренном статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлен перерыв с 11.07.2007г. дло 13.07.2007г., с 13.07.2007г. до 16 час. 00 мин. 20.07.2007г.

Судом установлено..

Пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2001 г. N 5 «О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРИМЕНЕНИЯ ЧАСТИ ПЕРВОЙ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» разъяснено, ЧТО статьи 137 и 138 Кодекса предусматривают право налогоплательщика на судебное обжалование акта налогового органа.

При толковании этих статей следует принимать во внимание, что понятие "акт" использовано в них в ином значении, чем в статьях 100, 101.1 (пункт 1) ПК РФ.

При применении статей 137 и 138 Кодекса необходимо исходить из того, что под актом ненормативного характера, который может быть оспорен в арбитражном суде путем предъявления требования о признании акта недействительным, понимается документ любого наименования (требование, решение, постановление, письмо и др.),

подписанный руководителем (заместителем руководителя) налогового органа и касающийся конкретного налогоплательщика.

Как видно из представленной в дело выписки из Единого государственного реестра юридических лиц от 05.04.2007г. 119088\2007 ООО «Проект Поллюс» состоит на налоговом учете в Межрегиональной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам N 39 города Москвы.

1. Общество по платежному поручению от 28.09.2005 N129 перечислило в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 32127 руб.42 коп.; получателем платежа значится Управление Федерального казначейства города Москвы (Инспекция Федеральной налоговой службы N36 города Москвы). Государственную пошлину Общество уплатило в связи с подачей в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) искового заявления к ООО «Алданзолото» и ООО «Алданзолото ГРК», цена иска 4125483 руб.25 коп.;

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу А58-7554\2005 от 26.02.2006 принято уменьшение иска до 1 087 510 руб.83 коп.; возвращена Обществу из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 19122 руб.87 коп. (платежное поручение №129 от 28.09.2005г.);

решением суда по делу А58-7554\2005 установлено: истец при подаче заявления уплатил государственную пошлину по платежному поручению №129 от 28.09.2005г. в размере 32 127 руб.42 коп., платежным поручением №171 от 13.10.2005г. в размере 692 руб., платежным поручением №№158 от 4.10.2005г. в размере 3 241 руб., всего 36060 руб.42 коп.; при цене иска 1087510 руб.83 коп. государственная пошлина составляет 16 937 руб.55 коп., излишне уплаченная государственная пошлина 19 122 руб.87 коп. подлежит возврату;

решением суда по делу А58-7554\2005 взыскано в пользу Общества с ответчика 1 087 510 руб.83 коп.;

постановлением кассационной инстанции от 7.11.2006г. решение суда от 26.02.2006г. в части взыскания с ответчика 1087510 руб.83 коп. отменено и направлено на новое рассмотрение; в остальной части решение суда от 26.02.2006г. оставлено без изменения;

таким образом, подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина 19 122 руб. 87 коп.

2. Общество по платежному поручению от 28.09.2005г. №130 перечислило в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 48660 руб.64 коп.; получателем платежа значится Управление Федерального казначейства города Москвы (Инспекция Федеральной налоговой службы N36 города Москвы); государственную пошлину Общество уплатило в связи с подачей в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) искового заявления к ООО «Алданзолото» и ООО «Алданзолото ГРК», цена иска 7432127 руб.40 коп.;

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу А58-7555\2005 от 26.02.2006 принято уменьшение иска до 2 498 450 руб.68 коп.; возвращена Обществу из федерального бюджета излишне уплаченная государственная пошлина в размере 48272 руб.84 коп. (платежное поручение №130 от 28.09.2005г.);

решением суда по делу А58-7555\2005 установлено: истец при подаче заявления уплатил государственную пошлину по платежному поручению №130 от 28.09.2005г. в размере 48660 руб.64 коп., платежным поручением №154 от 30.09.2005г. в размере 12 104 руб.45 коп., платежным поручением №159 от 4.10.2005г. в размере 11500 руб., всего 72265 руб.09 коп.; при цене иска 2498 450 руб.68 коп. государственная пошлина составляет 23992 руб.25 коп., излишне уплаченная государственная пошлина 48272 руб.84 коп. подлежит возврату;

решением суда по делу А58-7555\2005 взыскано в пользу Общества с ответчика 2498450 руб.68 коп.;

постановлением кассационной инстанции от 7.11.2006г. решение суда от 26.02.2006г. в части взыскания с ответчика 2498 450 руб.68 коп. отменено и направлено на новое рассмотрение; в остальной части решение суда от 26.02.2006г. оставлено без изменения;

таким образом, подлежит возврату излишне уплаченная государственная пошлина 48272 руб.84 коп.

3. Общество по платежному поручению от 16.09.2005г. №106 перечислило в федеральный бюджет государственную пошлину в сумме 100000 руб.00 коп.; получателем платежа значится Управление Федерального казначейства города Москвы (Инспекция Федеральной налоговой службы N36 города Москвы); государственную пошлину Общество уплатило в связи с подачей в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) искового заявления к ООО «Алданзолото» и ООО «Алданзолото ГРК», цена иска 45903344 руб.93 коп.;

определением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) по делу А58-6569\2005 от 21.12.2005 принято уменьшение иска до 43 322 856 руб.00 коп., принято увеличение неустойки до 2913 785 руб., утверждено мировое соглашение, производство по делу прекращено; мировым соглашением определено возвратить Обществу из федерального бюджета государственную пошлину 50 000 руб. выдана справка от 21.12.2005года по делу А58-6569\2005 о возврате государственной пошлины 50000 руб.

Судебные акты по делу А58-7554\2005, по делу А58-7555\2005, А58-6569\2005 вступили в законную силу.

Общество обратилось в Межрайонную Инспекцию Федеральной налоговой службы N5 Республики Саха (Якутия) с заявлениями от 29.03.2007г. №36-07, №37-07, №38-07 о возврате государственной пошлины соответственно в размере 19 122 руб.87 коп., 50000 руб. 00коп., 48272 руб.84 коп. Письмом от 11.04.2007г. №11\8844 Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы №5 по Республике Саха (Якутия) отказала в возврате государственной пошлины со ссылкой на статью 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации и указала на необходимость обращения в налоговый орган по месту зачисления государственной пошлины, ИФНС №36 г.Москвы.

Федеральным законом от 02.11.2004 N 127-ФЗ «О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ЧАСТИ ПЕРВУЮ И ВТОРУЮ НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И НЕКОТОРЫЕ ДРУГИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, А ТАКЖЕ О ПРИЗНАНИИ УТРАТИВШИМИ СИЛУ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ (ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ) РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» признан утратившим силу Закон РСФСР от 09.12.1991 N 2005-1 "О государственной пошлине", иные законодательные акты и отдельные положения законодательных актов, посвященные государственной пошлине, и введена в действие глава 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками государственной пошлины (далее в настоящей главе - плательщики) признаются: организации, если они обращаются за совершением юридически значимых действий, предусмотренных настоящей главой.

В соответствии с пунктом 1 статья 333.40 Кодекса уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае: уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено настоящей главой; прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом.

Согласно пункту 3 статьи 333.40 Кодекса заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины подается плательщиком государственной пошлины в орган (должностному лицу), уполномоченный совершать юридически значимые действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины прилагаются подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Решение о возврате плательщику излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины принимает орган (должностное лицо), осуществляющий действия, за которые уплачена (взыскана) государственная пошлина.

Возврат излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины осуществляется органом Федерального казначейства.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах, а также мировыми судьями, подается плательщиком государственной пошлины в налоговый орган по месту нахождения суда, в котором рассматривалось дело.

К заявлению о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации, мировыми судьями, прилагаются решения, определения и справки судов об обстоятельствах, являющихся основанием для полного или частичного возврата излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины, а также подлинные платежные документы в случае, если государственная пошлина подлежит возврату в полном размере, а в случае, если она подлежит возврату частично, - копии указанных платежных документов.

Заявление о возврате излишне уплаченной (взысканной) суммы государственной пошлины может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы.

Государственная пошлина является сбором, взимаемым с плательщиков при обращении в арбитражные суды (статьи 333.16 и 333.18 Кодекса) за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Место совершения действия, за которое уплачена государственная пошлина, устанавливается в соответствии с параграфом 2 главы 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, определяющим подсудность дел арбитражным судам.

В пункте 7 статьи 333.40 Кодекса в отношении порядка возврата излишне уплаченных сумм государственной пошлины содержится ссылка на главу 12 Кодекса (статья 78).

Возврат излишне уплаченных сумм налога и сбора производится по правилам статьи 78 главы 12 Кодекса, пунктом И которой установлено, что возврат излишне уплаченных сумм государственной пошлины осуществляется с учетом особенностей, установленных главой 25.3 Кодекса.

Исходя из указанного, следует признать: Общество правомерно обратилось в налоговый орган по месту нахождения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), в котором рассматривались дела А58-7554У2005, А58-7555\2005, А58 -6569\2005; размер излишне уплаченной государственной пошлины подтвержден материалами дела; у налогового органа отсутствовали правовые основания для вынесения решения

об отказе в возврате излишне уплаченной государственной пошлины по мотиву обращения в налоговый орган по месту зачисления государственной пошлины.

В соответствии со статьей 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации государственная пошлина подлежит возврату в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Пунктом 5 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрен возврат уплаченной государственной пошлины в случаях, если решения судов приняты полностью или частично не в пользу государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц, производимый за счет средств бюджета, в который производилась уплата.

В соответствии с пунктом 47 статьи 2 и пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 27.07.2006 N 137-ФЗ "О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию налогового администрирования" с 01.01.2007 признан утратившим силу пункт 5 статьи 333.40 Кодекса, согласно которому при принятии судом решения полностью или частично не в пользу государственных органов (органов местного самоуправления) возврат заявителю уплаченной государственной пошлины производился из бюджета.

jL

Таким образом, с 01.01.2007 подлежит применению общий порядок распределения судебных расходов, предусмотренный главой 9 АПК РФ, и уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу.

Как видно из материалов дела, ООО «Проект Полюс» уплачена государственная пошлина 2000 рублей по платежному поручению №1734 от 21.05.2007 года.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы подлежат взысканию в пользу ООО «Проект Полюс» с МРИ ФНС России №5 по Республике Саха (Якутия), стороны по делу А58-3389\2007.

V

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы России №5 по Республике Саха (Якутия) от 11.04.2007г. №11\8844, проверенное на соответствие Налоговому кодексу Российской Федерации, признать недействительным, обязать Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы №5 по Республике Саха (Якутия) устранить допущенные нарушения прав и законных интересов Общества с ограниченной ответственностью «Проект Полюс».

Взыскать с Межрайонной Инспекции Федеральной налоговой службы России №5 по Республике Саха (Якутия) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» судебные расходы по уплаченной государственной пошлине в сумме 2000 рублей.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Судья

%
05

Е.Б.Бадлуева