



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
17 марта 2015 года

Дело №А41-76903/14

Резолютивная часть объявлена 11 марта 2015 года
Полный текст решения изготовлен 17 марта 2015 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Р.Ш. Бирюкова, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Слабоспицким А.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению

ООО «Проект Полюс»

к Администрации муниципального образования городского поселения Красково Люберецкого района Московской области, Министерству строительного комплекса Московской области

третье лицо:

Правительство Московской области

о признании незаконным бездействия по продлению срока разрешения на строительство, обязанности продлить разрешение на строительство,
при участии представителей сторон, согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» (далее – ООО «Проект Полюс», Заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Администрации муниципального образования городского поселения Красково Люберецкого района Московской области (далее – Администрация городского поселения Красково, в котором просит суд:

- признать незаконным бездействие Администрации муниципального образования городского поселения Красково Люберецкого района Московской области, выразившееся в не рассмотрении заявления ООО «Проект Полюс» от 01.10.2014 года № 124-14 о продлении срока действия разрешения на строительство № RU 50513103-51 от 22.08.2013 года;

- обязать заинтересованное лицо продлить обществу с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» срок действия разрешения на строительство № RU 50513103-51 от 22.08.2013 года на 12 месяцев.

В ходе судебного разбирательства в качестве заинтересованного лица к участию в деле было привлечено Министерство строительного комплекса Московской области.

В обоснование своих требований Заявитель указал, что осуществляет строительство на основании разрешения на строительство, выданного в соответствии с действующим законодательством, в связи с окончанием срока действия разрешения,

заявитель в установленные сроки обратился в Администрацию городского поселения Красково Люберецкого района с заявлением о продлении срока разрешения на строительство. Однако данное заявление не было рассмотрено администрацией. Ссылаясь на то, что бездействие Администрации в непродлении разрешения на строительство нарушает права и законные интересы заявителя и не соответствует нормам действующего законодательства, ООО «Проект Полюс» просит суд заявленные требования удовлетворить.

Дело рассматривалось в отсутствие представителя Администрации городского поселения Красково, извещенного надлежащим образом о месте и времени судебного заседания.

Представитель заявителя в судебном заседании требования просил удовлетворить в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении.

Представитель Министерства строительного комплекса в удовлетворении требований просил отказать, ссылаясь на то, что в требованиях к Министерству должно быть отказано, так как заявитель изначально не обращался в данный государственный орган за продлением срока действия разрешения на строительство.

Арбитражный суд, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, приходит к выводу, что заявленные требования подлежат удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, самостоятельно определив способы их судебной защиты соответствующие статье 12 ГК РФ. Выбор способа защиты нарушенного права осуществляется истцом и должен действительно привести к восстановлению нарушенного материального права или реальной защите законного интереса.

В силу ст. 198 АПК РФ, Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу части 1 статьи 198, части 2 статьи 201 АПК РФ для признания ненормативного акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствие ненормативного правового акта, решений, действий (бездействия) закону и нарушение актом, решениями, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и

действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно совместному постановлению Пленума ВАС РФ и Пленума ВС РФ от 01.07.1996 № 6/8, основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Порядок выдачи разрешения на строительство определен в статье 51 Градостроительного кодекса РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В силу части 4 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, разрешение на строительство выдается органом местного самоуправления по месту нахождения земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и другими федеральными законами.

В соответствии с частью 7 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, в целях строительства, реконструкции объекта капитального строительства застройщик направляет заявление о выдаче разрешения на строительство непосредственно в уполномоченные на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченную организацию, осуществляющую государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения. Заявление о выдаче разрешения на строительство может быть подано через многофункциональный центр в соответствии с соглашением о взаимодействии между многофункциональным центром и уполномоченным на выдачу разрешений на строительство в соответствии с частями 4 - 6 настоящей статьи федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления. К указанному заявлению прилагаются следующие документы:

- 1) правоустанавливающие документы на земельный участок;
- 2) градостроительный план земельного участка или в случае выдачи разрешения на строительство линейного объекта реквизиты проекта планировки территории и проекта межевания территории;
- 3) материалы, содержащиеся в проектной документации:
 - а) пояснительная записка;
 - б) схема планировочной организации земельного участка, выполненная в соответствии с градостроительным планом земельного участка, с обозначением места размещения объекта капитального строительства, подъездов и проходов к нему, границ зон действия публичных сервитутов, объектов археологического наследия;
 - в) схема планировочной организации земельного участка, подтверждающая расположение линейного объекта в пределах красных линий, утвержденных в составе документации по планировке территории применительно к линейным объектам;
 - г) схемы, отображающие архитектурные решения;

д) сведения об инженерном оборудовании, сводный план сетей инженерно-технического обеспечения с обозначением мест подключения (технологического присоединения) проектируемого объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения;

е) проект организации строительства объекта капитального строительства;

ж) проект организации работ по сносу или демонтажу объектов капитального строительства, их частей;

4) положительное заключение экспертизы проектной документации объекта капитального строительства (применительно к отдельным этапам строительства в случае, предусмотренном частью 12.1 статьи 48 настоящего Кодекса), если такая проектная документация подлежит экспертизе в соответствии со статьей 49 настоящего Кодекса, положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 3.4 статьи 49 настоящего Кодекса, положительное заключение государственной экологической экспертизы проектной документации в случаях, предусмотренных частью 6 статьи 49 настоящего Кодекса;

5) разрешение на отклонение от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции (в случае, если застройщику было предоставлено такое разрешение в соответствии со статьей 40 настоящего Кодекса);

6) согласие всех правообладателей объекта капитального строительства в случае реконструкции такого объекта;

7) копия свидетельства об аккредитации юридического лица, выдавшего положительное заключение негосударственной экспертизы проектной документации, в случае, если представлено заключение негосударственной экспертизы проектной документации.

В соответствии с частью 20 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ срок действия разрешения на строительство может быть продлен федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления или уполномоченной организацией, осуществляющей государственное управление использованием атомной энергии и государственное управление при осуществлении деятельности, связанной с разработкой, изготовлением, утилизацией ядерного оружия и ядерных энергетических установок военного назначения, выдавшими разрешение на строительство, по заявлению застройщика, поданному не менее чем за шестьдесят дней до истечения срока действия такого разрешения.

При этом в продлении срока действия разрешения на строительство должно быть отказано только в том случае, если строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства не начаты до истечения срока подачи такого заявления.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что ООО «Проект Поллюс» на праве собственности принадлежит земельный участок из земель населенных пунктов, с кадастровым номером 50:22:0060601:1, общей площадью 40899 кв.м, расположенный по адресу: Московская область, Люберецкий район, дп. Красково, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский проезд, д. 2, разрешенное использование: «для производственных целей», что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права 50-АГ № 217173 от 27.01.2012 г. и выпиской из ЕГРП от 24.12.2014 года № 77-0-1-71/4055/2014-9166.

Постановлением Администрации муниципального образования городского поселения Красково Люберецкого района от 08.06.2012 года № 258 был утвержден градостроительный план земельного участка общей площадью 4,0899 га с кадастровым номером 50:22:0060601:1, с местоположением: Московская область, Люберецкий район, дп. Красково, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский проезд, д. 2., в целях получения разрешения на строительство производственно-складского корпуса.

15.03.2013г. Администрацией городского поселения Красково были внесены изменения в Постановление № 499, в соответствии с которым указано, что градостроительный план разработан «в целях получения разрешения на реконструкцию арматурного цеха, цеха по изготовлению железобетонных изделий, бетоносмесительного цеха, станции насосной канализационной заглубленной, совмещенной с приемным резервуаром, сооружения очистного комплекса, скважины № 1, скважины № 2, технологического модуля, блочно-модульной котельной контейнерного типа БМК-1/3700».

В соответствии с Градостроительным планом земельного участка была разработана проектная документация, получившая положительное заключение государственной экспертизы № 50-1-4-1004-13.

На основании постановления Администрации муниципального образования городского поселения Красково Люберецкого района от 15.03.2013г. № 146 ООО «Проект Полюс» было выдано разрешение на строительство № RU 50513103-51 от 22.08.2013г., в соответствии с которым обществу разрешалось осуществить реконструкцию здания нежилого назначения (арматурный цех, цех по изготовлению железобетонных изделий, бетоносмесительных цех), строительства: станции насосной канализационной заглубленной, совмещенной с приемным резервуаром, сооружения очистного комплекса, скважины № 1, скважины № 2, технологического модуля под размещение производства стальных ограждений, блочно-модульной котельной контейнерного типа БМК-1/3700, ТП №2. Срок действия разрешения на строительство до 01.12.2014 года.

Из материалов дела следует, что 01.10.2014 года ООО «Проект Полюс» в соответствии с положениями статьи 51 Градостроительного кодекса РФ обратилось в Администрацию городского поселения Красково Люберецкого муниципального района Московской области с просьбой продлить разрешение на строительство.

При таких обстоятельствах Администрация обязана была в течение десятидневного срока рассмотреть заявление о продлении срока разрешения на строительство и либо принять решение о его продлении либо отказать в продлении.

Материалами дела установлено, что в предусмотренные сроки Администрацией городского поселения Красково указанные действия совершены не были.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что Администрацией городского поселения Красково допущено незаконное бездействие, выразившееся в непродлении срока действия разрешения на строительство № RU 5051310351-51 от 22.08.2013 года обществу с ограниченной ответственностью «Проект Полюс», в связи с чем в указанной части требования заявителя подлежат удовлетворению.

В соответствии с положениями части 20 статьи 51 Градостроительного кодекса РФ, как указывалось ранее, единственным основанием для отказа в продлении срока действия разрешения на строительство является обстоятельство отсутствия начатого строительства объекта до истечения срока подачи заявления на продление срока. Иных оснований для отказа в продлении срока действия разрешения на строительство градостроительным законодательством не предусмотрено.

Факт начала заявителем строительства сторонами в судебном заседании не оспаривался, более того он подтверждается представленными в материалы дела документами, свидетельствующими о начавшемся строительстве.

Судом установлено, что обращение в администрацию с заявлением о продлении срока разрешения на строительство было подано заявителем в сроки, установленные Градостроительным кодексом РФ.

При таких обстоятельствах суд считает, что Администрация городского поселения Люберцы обязана была принять решение о продлении срока разрешения на реконструкцию здания нежилого назначения (арматурный цех, цех по изготовлению

железобетонных изделий, бетоносмесительных цех), строительства: станции насосной канализационной заглубленной, совмещенной с приемным резервуаром, сооружения очистного комплекса, скважины № 1, скважины № 2, технологического модуля под размещение производства стальных ограждений, блочно-модульной котельной контейнерного типа БМК-1/3700, ТП №2, в соответствии с ранее разработанной проектной документацией.

В тоже время, в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 2 Закона Московской области от 24.07.2014 года № 106/2014-ОЗ «О перераспределении полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и органами государственной власти Московской области», с 01.01.2015 г. Правительство Московской области или уполномоченные им центральные исполнительные органы государственной власти Московской области осуществляют полномочия органов местного самоуправления городских поселений по выдаче разрешения на строительство, разрешения на ввод объектов в эксплуатацию при осуществлении строительства, реконструкции объектов капитального строительства, расположенных на территории городских поселений.

Исходя из содержания подпункта 7 пункта 13.1 Положения о Министерстве строительного комплекса Московской области, утвержденного постановлением Правительства Московской области от 03.10.2013 года № 786/44, в период перераспределения полномочий между органами местного самоуправления муниципальных образований Московской области и органами государственной власти Московской области, установленный законом Московской области, Министерство строительного комплекса осуществляет полномочия по выдаче, а также продлению разрешений на строительство, расположенных на территории городских поселений (за исключением объектов индивидуального жилищного строительства).

Поскольку с 01.01.2015 у Администрации городского поселения Люберцы отсутствуют полномочия на выдачу разрешения на строительство, а также на продление срока действия такого разрешения, суд не может в порядке пункта 3 части 5 статьи 201 АПК РФ возложить на нее обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

При этом суд обращает внимание, что в соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.02.2007 года № 966/07, при передаче функций от одного органа другому происходит процессуальное правопреемство.

Такая передача не обязательно вызвана упразднением органа, ранее ведавшего этими же вопросами, и может не основываться на гражданско-правовом правопреемстве.

Данный вывод подтверждается и судебной практикой, в том числе постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.11.2014 года по делу № А40-67076/13.

На территории Московской области с 01.01.2015 года произошло перераспределение полномочий между органами государственной власти Московской области и органами местного самоуправления, в соответствии с которым вопросы о выдаче и продлении разрешений на строительство отнесены к компетенции Министерства строительного комплекса Московской области, что изменяет субъектный состав лиц, призванных восстановить нарушенные права общества, замена которых возможна в порядке процессуального правопреемства в рамках настоящего дела.

В противном случае на заявителя была бы возложена повторная обязанность обращаться в уполномоченный орган с заявлением о продлении срока разрешения на строительство, что повлекло бы для него неблагоприятные последствия и возникновение возможных убытков в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также нарушило бы принцип объективного,

всестороннего и своевременного рассмотрение обращений граждан и юридических лиц органами государственной власти и местного самоуправления, в том числе в сроки, установленные действующим законодательством.

В связи с изложенным, принимая во внимание, что полномочия по продлению разрешений на строительство осуществляются на территории Московской области с 01.01.2015 года Министерством строительного комплекса Московской области, а также учитывая процессуальное правопреемство в связи с изменением законодательства Московской области, требования об обязанности продлить ООО «Проект Полюс» срок действия разрешения на строительство № RU 5051310351-51 от 22.08.2013 года до 20.11.2016 года правомерно предъявлены к Министерству строительного комплекса Московской области.

При таких обстоятельствах заявленные требования об обязанности Министерства строительного комплекса Московской области продлить обществу с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» срок действия разрешения на строительство № RU 5051310351-51 от 22.08.2013 года до 20.11.2016 года подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным бездействие Администрации муниципального образования городского поселения Красково Люберецкого района Московской области, выразившееся в не рассмотрении заявления ООО «Проект Полюс» от 01.10.2014 года № 124-14 о продлении срока действия разрешения на строительство № RU 50513103-51 от 22.08.2013 года.

Обязать Министерство строительного комплекса Московской области продлить обществу с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» срок действия разрешения на строительство № RU 50513103-51 от 22.08.2013 года на 12 месяцев.

Взыскать с Администрации муниципального образования городского поселения Красково Люберецкого района Московской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» сумму уплаченной государственной пошлины в размере 2000 руб.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Проект Полюс» из федерального бюджета сумму излишне уплаченной государственной пошлины по платежному поручению от 02.12.2014 года № 2459 в размере 2000 руб. Выдать справку на возврат государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в порядке установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Судья

Р.Ш.Бирюков