



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г.Москва

25 ноября 2014 года

Дело № А41-54080/14

Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2014 года  
Полный текст решения изготовлен 25 ноября 2014 года.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
Председательствующего судьи Г.А.Гарькушовой,  
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи  
К.А.Аладовым  
рассмотрев в судебном заседании дело  
по исковому заявлению **ООО "ИНФРАСТРОЙ"**  
**к Нанаев Х. М.**  
**третье лицо ООО «СтройЭнергоКомплект»**  
**о взыскании денежных средств**  
При участии в судебном заседании представителей согласно протоколу

**У С Т А Н О В И Л :**

ООО «Инфрастрой» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском о взыскании задолженности по договору поручительства к Нанаеву Хусину Магазовичу.

Определением от 03.09.2014 г. к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, было привлечено ООО «СтройЭнергоКомплект».

Согласно п.12.1 договора, по которому предъявлены требования, все споры по нему подлежат рассмотрению в Арбитражном суде Московской области.

Дело рассматривается компетентным судом.

Кроме того. Данный иск предъявлен в связи с осуществлением ответчиком хозяйственной деятельности.

Представители ответчика и третьего лица в судебное заседание не явились.

О принятии иска к рассмотрению извещены надлежащим образом, в том числе путем размещения информации о ходе рассмотрения спора на Интернет сайте арбитражного суда.

Ответчик отзыв по делу не представил.

Поскольку стороны о возможности перехода к рассмотрению спора судом первой инстанции были извещены, возражений против рассмотрения спора в настоящем судебном заседании не поступило, суд, руководствуясь ч.4 ст.137 АПК РФ и п.27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции по существу.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Дело рассматривалось по имеющимся в материалах дела документам в порядке ст.ст.123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, судом установлено следующее.

Между истцом (кредитор) и ответчиком (поручитель) был заключен договор поручительства № 8/суб-П от 18.06.2012 (далее - договор), в соответствии с п.1.1 которого поручитель обязывается перед кредитором отвечать за неисполнение ООО «СтройЭнергоКомплект» (далее - должник) его обязательств по договору субподряда № 8/суб от 18.06.2012 г. на выполнение работ по титулу: «Комплексное развитие новороссийского транспортного узла (Краснодарский край), подпроект 3: создание объектов железнодорожной инфраструктуры за счет федеральных средств «Строительство станции в районе 9 км Северо-Кавказской железной дороги» (далее - договор № 8/суб от 18.06.2012 г.).

Решением Арбитражного суда Московской области от 14.02.2014 г. по делу А41-56931/13 в связи с неисполнением обязательств по Договору № 8/суб от 18.06.2012 г. с должника взыскана сумма в размере 14.090.000 руб.

Решение вступило в законную силу и 07.04.2014 г. выдан исполнительный лист серии АС № 006490860.

Ответчик является генеральным директором и единственным учредителем должника, следовательно, информирован о вышеуказанных обстоятельствах, т. к.:

- в адрес должника и ответчика 18.09.2013 были направлены телеграммы о расторжении договора № 8/суб от 18.06.2012 г. и получены уведомления об их получении;

- Ответчик 20.11.2013 г. получил исковое заявление как третье лицо привлеченное к участию в деле А41-56931/13.

В адрес Ответчика 23.05.2014 отправлено и ответчиком 10.06.2014 получено требование от 23.05.2014 г. об исполнении обязательств по договору.

Адрес ответчика совпадает с указанным в ЕГРЮЛ должника адресом.

Требования об исполнении решения суда по делу А41-56931/13 направлялись должнику по этому адресу, однако приходили уведомления об отсутствии должника.

В соответствии с Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.11.2012 г. № 9007/12 и статьями 27 и 28 Арбитражного процессуального кодекса арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских отношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, а в случаях, предусмотренных Кодексом и иными федеральными законами, другими организациями и гражданами.

В соответствии со статьями 32 и 33 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об общества с ограниченной ответственностью» высшим органом общества является общее собрание участников общества, которые имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

К компетенции общего собрания участников общества относится, в частности, определение основных направлений деятельности общества.

Как было указано выше и подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ ответчик при заключении договора поручительства выступал единственным учредителем ООО «СтройЭнергоКомплект», то есть лицом, контролирующим деятельность ООО «СтройЭнергоКомплект», прямо заинтересованным как в заключении обществом договора подряда, так и договора поручительства в обеспечение исполнения обязательств по договору подряда.

Интерес ответчика в выдаче поручительства связан с необходимостью обеспечения исполнения обязательств учрежденным им юридическим лицом, выступающим стороной по договору подряда, и, следовательно, имеет экономический характер и связан с осуществлением юридическим лицом предпринимательской деятельности.

Таким образом, спор, вытекающий из договора поручительства, заключенного физическим лицом - единственным учредителем (участником) общества в целях обеспечения сделки этого общества, имеющей экономический характер, в настоящем случае также имеет экономический характер.

В соответствии со ст.361 ГК РФ по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

Согласно п.1 ст.363 ГК РФ в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Договором субсидиарной ответственности поручителя не предусмотрено.

Основным должником обязательства не исполнены, что подтверждено вступившими в законную силу судебными актами.

Согласно статье 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства.

Из статьи 310 ГК РФ следует, что односторонний отказ от исполнения обязательства, в данном случае от обязательства по внесению оплаты за потребленную тепловую энергию, недопустим.

В соответствии со ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (ч.1 ст.66 АПК РФ).

Согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

В силу ч.3.1 ст.70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Доводы иска ответчиком оспорены не были.

На день проведения заседания доказательств погашения задолженности суду не представлено.

На основании изложенного искомые требования в части взыскания задолженности подлежат удовлетворению.

В силу ст.110 АПК РФ, расходы на уплату госпошлины, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно ст.112 АПК РФ, вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

При принятии иска к рассмотрению судом было удовлетворено ходатайство о предоставлении отсрочки уплаты госпошлины до рассмотрения спора по существу.

В связи с удовлетворением заявленных требований государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход Федерального бюджета в размере, установленном п.1 ч.1 ст.333.21 НК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

**Р Е Ш И Л :**

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Нанаева Хусина Магазовича, 06.02.1965 года рождения, в пользу ООО «ИНФРАСТРОЙ», ОГРН 1115031003218, задолженность в размере 14.090.000 (четырнадцать миллионов девяносто тысяч) рублей.

Взыскать с Нанаева Хусина Магазовича, 06.02.1965 года рождения, в доход Федерального бюджета Российской Федерации государственную пошлину в сумме 93.450 (девяносто три тысячи четыреста пятьдесят) рублей.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

**Судья**

**Г.А.Гарькушова**