



Арбитражный суд Московской области
107053, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

гор. Москва
«19» декабря 2014 года

Дело № А41-53474/14

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2014 года.
Полный текст решения изготовлен 19 декабря 2014 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судьи Быковских И. В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гуржий Н. А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску ООО «ИмпЭкс» к ООО «Вентагрегат»,
Алборову Н. М. о взыскании 1014829 руб. 20 коп.,

при участии в судебном заседании:
от истца – Юрова Е. А. по дов. от 04.11.2014 г.,
от ответчиков – не явились, надлежаще извещены

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путём размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены.
Рассмотрев материалы дела, суд

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «ИмпЭкс» (ИНН 7701875229, ОГРН 1107746352779) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Вентагрегат» (ИНН 5001072695, ОГРН 1095001001897) и Алборову Нодару Марковичу о взыскании неотработанного по договору поставки № 52 от 29.03.2013 года аванса в размере 517.770 руб., а также договорной неустойки в сумме 497.059 руб. 20 коп.

В обоснование заявленных требований истец сослался на ненадлежащее исполнение ООО «Вентагрегат» (далее – ответчик 1) обязательств по поставке товара, вытекающих из указанной сделки, в результате чего образовалась взыскиваемая задолженность, и была начислена неустойка в соответствии с условиями пункта 7.6 договора поставки. Поскольку в обеспечение исполнения ответчиком 1 обязательств по договору поставки, между истцом и Алборовым Н. М. (далее – ответчик 2) был заключен договором поручительства № 1 от 01.08.2013 года, ООО «ИмпЭкс» требует взыскать образовавшуюся задолженность с ответчиков в солидарном порядке. Иск заявлен на основании статей 307, 309, 463, 450 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель истца в судебном заседании заявленные требования поддержал.

Соответчики, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела, явку представителей для участия в судебном заседании не обеспечили, отзывом на иск не представили, требования истца не оспорили. Дело рассмотрено в их отсутствие согласно части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, полно и всесторонне исследовав представленные доказательства, изучив их в совокупности, заслушав доводы представителя истца, присутствовавшего в судебном заседании, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

По материалам дела судом установлено, что 29.03.2013 года между ООО «ИмпЭкс» (Покупателем) и ООО «Вентагрегат» (Поставщиком) заключен договор № 5 (далее – Договор) по условиям которого Поставщик принял на себя обязательства по передаче в собственность Покупателя товара, который последний обязался принять и оплатить (пункт 1.1 Договора).

Во исполнение договорных обязательств, истец проавансировал поставку товара, перечислив на расчетный счет ответчика денежные средства в сумме 517.770 руб., что подтверждается, имеющимся в материалах дела, платежным поручением № 1111 от 12.04.2013 года.

В пункте 1.2 Договора оговорено, что оплаченный товар должен быть поставлен ответчиком 1 в срок до 29.04.2013 года.

Таким образом, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, у истца возникло право получить оплаченный товар, а у ответчика – обязанность его поставки истцу не позднее 29.04.2013 года.

Однако, по утверждению истца, обязательства по поставке товара в согласованный сторонами срок, ответчиком 1 исполнены не были.

Телеграммами, направленными в адрес ответчиков, истец уведомил первых о расторжении Договора.

Поскольку ответчиками до настоящего времени перечисленная предоплата так и не возвращена, ООО «ИмпЭкс», начислив на сумму долга договорные штрафные санкции, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Правоотношения по настоящему спору, возникшему в связи с исполнением Договора, являющегося по своим характеристикам сделкой купли-продажи, регулируется специальными нормами главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общим положениями об обязательствах.

В силу статей 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона обязуется передать другой стороне обусловленный договором товар, а другая сторона оплатить этот товар в сроки и на условиях, предусмотренных договором.

В соответствии с частью 3 статьи 497 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, договор розничной купли-продажи товара по образцам или договор розничной купли-продажи, заключенный дистанционным способом продажи товара, считается исполненным с момента доставки товара в место, указанное в таком договоре, а если место передачи товара таким договором не определено, с момента доставки товара по месту жительства покупателя-гражданина или месту нахождения покупателя - юридического лица.

Согласно части 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На основании статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения взятых на себя обязательств не допускается.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Доказательств надлежащего исполнения принятых на себя обязательств по поставке товара истцу, либо возврата перечисленного аванса, ответчиками в материалы дела не представлено, следовательно, требование истца о взыскании суммы перечисленной предоплаты является правомерным, обоснованным и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Ввиду того, что сроки поставки оплаченного товара были нарушены, истцом заявлено требование о взыскании неустойки в размере 497.059 руб. 20 коп., начисленной по состоянию на 22.08.2014 года.

Согласно статье 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В пункте 7.6 Договора стороны оговорили, что за просрочку поставки или недоставку товаров Поставщик уплачивает Покупателю неустойку в размере 0,2 % процента стоимости товара за каждый день просрочки.

Представленный истцом расчёт неустойки проверен судом, признан верным и соответствующим условиям Договора. Оснований для применения положений статьи 333 ГК РФ арбитражным судом не установлено и ответчиками не заявлено.

Так как материалами дела подтверждается факт ненадлежащего исполнения ответчиком 1 принятых обязательств поставщика по Договору, заявленные требования в данной части также следует удовлетворить.

Поскольку в качестве обеспечения исполнения обязательств по договору № 52 от 29.03.2013 года, между ответчиком 2 и истцом, заключен договор поручительства № 1 от 01.08.2013 года, ООО «ИмпЭкс» требует взыскания образовавшейся задолженности и начисленных штрафных санкций также и с поручителя по Договору – Алборова Н. М.

В силу п. 1 ст. 363 ГК РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя.

Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства (п. 2 ст. 363 ГК РФ).

На основании п. 1, 2 ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать

недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поручительства и статьей 323 ГК РФ, на ответчика 2 возлагается обязанность по погашению задолженности по Договору, в том числе по погашению основного долга и штрафных санкций, в случае ненадлежащего исполнения обязательств ответчиком 1.

В связи с тем, что материалами дела доказано ненадлежащее исполнение ответчиком 1 денежных обязательств по договору поставки и установлен факт заключения договора поручительства, заявленные требования истца в части солидарного взыскания задолженности с Алборова Н. М. также подлежат удовлетворению.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче искового заявления ООО «ИмпЭкс» была предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до завершения рассмотрения спора. В связи с тем, что иск подлежит удовлетворению, государственная пошлина (23.148 руб. 29 коп.) взыскивается с ответчиков пропорционально в доход федерального бюджета на основании ч. 2 ст. 333.17 Налогового кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 167-171, 176, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Взыскать с ООО «Вентагрегат», Алборова Н. М. в солидарном порядке в пользу ООО «ИмпЭкс» 517770 руб. 00 коп. основного долга, 497059 руб. 20 коп. неустойки, всего – 1014829 руб. 20 коп.

Взыскать с ООО «Вентагрегат» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 11574 руб. 15 коп.

Взыскать с Алборова Н. М. в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 11574 руб. 14 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

И. В. Быковских