

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е****г. Москва****26.10.2010****Дело № А40-94254/10-142-494****Резолютивная часть решения объявлена 19.10.2010 года.****Решение изготовлено в полном объеме 26.10.2010 года.**

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Филиной Е.Ю., при ведении протокола судебного заседания судьей Филиной Е.Ю., рассмотрел в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Проект Полус»

к ИФНС России № 36 по г. Москве**о признании недействительными решений № 2673 от 11.05.2010 и № 458 от 11.05.2010;****в заседании приняли участие:****от заявителя – Толстых Е.В. (дов. от 01.08.2010); Круглик О.С. (дов. от 19.10.2010 № 50-10Д);****от ответчика – Шкабат Д.Б. (уд. УР № 411014, дов. от 11.01.2010 № 92-И);****У С Т А Н О В И Л:**

ООО «Проект Полус» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 36 по г. Москве (далее – инспекция, налоговый орган) с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ о признании недействительными решения № 2673 от 11.05.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения № 458 от 11.05.2010 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость.

В обоснование своих требований заявитель ссылается на незаконность оспариваемых решений, несоответствие их Налоговому кодексу РФ и нарушение ими прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ответчик возразил против удовлетворения требований заявителя по основаниям оспариваемых решений и отзыва на заявление, указав, что налогоплательщиком осуществлялась хозяйственная деятельность, целью которой является возмещение НДС из бюджета.

Заслушав доводы сторон, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд пришел к выводу, что требования заявителя подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

ИФНС России № 36 по г. Москве была проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации ООО «Проект Полус» по НДС за 3 квартал 2009, в которой был заявлен к возмещению НДС в сумме 11 090 712 руб.

По результатам проверки 11.05.2010 налоговый орган вынес решения № 2673 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и № 458 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к

возмещению. Согласно решению № 2673 от 11.05.2010 заявитель привлечен к налоговой ответственности в виде взыскания штрафа по п. 1 ст. 122 НК РФ в размере 133 282 руб., заявителю доначислен НДС в размере 666 415 руб., уменьшен заявленный к возмещению НДС в сумме 11 090 712 руб., начислены пени в размере 32 650 руб. 87 коп. Согласно решению № 458 от 11.05.2010 заявителю отказано в возмещении НДС за 3 квартал 2009 в сумме 11 090 712 руб.

Не согласившись с оспариваемым решением № 2673 от 11.05.2010, заявитель обратился в УФНС России по г. Москве с апелляционной жалобой на указанное решение. Решением УФНС России по г. Москве от 09.07.2010 № 21-19/072675 оспариваемое заявителем решение № 2673 от 11.05.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения утверждено и признано вступившим в законную силу.

Не согласившись оспариваемыми решениями и результатом рассмотрения апелляционной жалобы УФНС России по г. Москве, заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России № 36 по г. Москве с учетом уточнений в порядке ст. 49 АПК РФ о признании недействительными решения № 2673 от 11.05.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решения № 458 от 11.05.2010 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость.

Первоначально заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о признании недействительным решения № 2673 от 11.05.2010. Указанное решение получено заявителем 19.05.2010, что подтверждается подписью представителя на копии решения, заявление подано в суд 05.08.2010, следовательно, установленный п. 4 ст. 198 АПК РФ трехмесячный срок на обращение с указанным заявлением в суд заявителем не нарушен.

Заявителем в судебном заседании 14.09.2010 требования были уточнены в порядке ст. 49 АПК РФ, согласно которым заявитель кроме решения № 2673 от 11.05.2010 также оспаривает решение № 458 от 11.05.2010 об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению. Решение № 458 от 11.05.2010 заявителем также получено 19.05.2010, что подтверждается подписью представителя заявителя на копии указанного решения.

Согласно п. 5 ст. 101.2 НК РФ решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. В случае обжалования такого решения в судебном порядке срок для обращения в суд исчисляется со дня, когда лицу, в отношении которого вынесено это решение, стало известно о вступлении его в силу.

Из материалов дела следует, что заявителю стало известно о вступлении в законную силу решения № 2673 от 11.05.2010 после получения решения УФНС России по г. Москве № 21-19/072675 от 09.07.2010.

В соответствии с п. 4 ст. 198 АПК РФ пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Учитывая то обстоятельство, что решение № 458 от 11.05.2010 основывается на результатах камеральной налоговой проверки декларации по НДС за 3 квартал 2009, на которых также основывается решение налогового органа № 2673 от 11.05.2010, которое было обжаловано в установленном ст. 101.2 НК РФ порядке и срок подачи заявления об оспаривании решения № 2673 в суд, предусмотренный ст. 198 АПК РФ не пропущен, суд находит причины пропуска срока обжалования решения № 458 от 11.05.2010 уважительными и восстанавливает на основании п. 4 ст. 198 АПК РФ срок подачи заявления об оспаривании решения № 458 от 11.05.2010.

Как следует из материалов дела, основная сумма налогового вычета, заявленная к возмещению в налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2010 года приходится на поставщика ОАО «РЖДстрой», где сумма НДС составила 11 757 127 руб. (91,42 %).

Согласно материалам дела между организациями был заключен договор купли-продажи от 21.07.2009 № 03-09/10-148, предмет договора продажа производственно-технологического имущества и оборудования. Общая стоимость договора 107 000 000 руб., в т.ч. НДС 16 322 033 руб.

В проверяемом периоде ООО «Проект Полус» заявлен к вычету налог по приобретению следующего имущества, указанного в договоре от 21.07.2009 № 03-09/10-148 стоимостью 76 905 000 руб. в т.ч. НДС - 11 731 269 руб.:

- сооружение (подъездной железнодорожный путь широкой колеи), протяженностью 613 п.м., расположенное по адресу: МО, Люберецкий район, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский пр-д., д.2, принадлежащее ОАО «РЖДстрой» на праве собственности на основании свидетельства о государственной регистрации права - серия 50-НБ №779900, выданного 19.10.2007 (акт приема-передачи №3 от 31.03.2006). Стоимость имущества 4 125 000 руб., в т.ч. НДС - 629 237, 29 руб.;

- сооружение (повышенный путь), протяженностью 200 п.м., расположенное по адресу: МО, Люберецкий район, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский пр-д., д.2, принадлежащее ОАО «РЖДстрой» на праве собственности на основании свидетельства о государственной регистрации права - серия 50-НБ №779896, выданного 19.10.2007 (акт приема-передачи №3 от 31.03.2006). Стоимость имущества 6 000 000 руб., в т.ч. НДС - 915 254, 24 руб.;

- здание нежилого назначения (служебно-техническое), одноэтажное, общей площадью 1864, 30 кв.м., расположенное по адресу: МО, Люберецкий район, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский пр-д., д.2, принадлежащее ОАО «РЖДстрой» на праве собственности на основании свидетельства о государственной регистрации права - серия 50-НБ №779538, выданного 19.10.2007 (акт приема-передачи №3 от 31.03.2006). Стоимость имущества 16 980 000 руб., в т.ч. НДС - 2 590 169,49 руб.;

- здание нежилого назначения (арматурный цех, цех по изготовлению железобетонных изделий, бетоносмесительный цех), семиэтажное, обще площадью 3378, 90 кв.м., расположенное по адресу: МО, Люберецкий район, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский пр-д., д.2, принадлежащее ОАО «РЖДстрой» на праве собственности на основании свидетельства о государственной регистрации права - серия 50-НБ №779881, выданного 19.10.2007 (акт приема-передачи №3 от 31.03.2006). Стоимость имущества 41 700 000 руб., в т.ч. НДС - 6 361 016, 95 руб.;

- сооружение (галерея 600 м3, галерея 1209 м3), общей площадью 416, 10 кв.м., расположенное по адресу: МО, Люберецкий район, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский пр-д., д.2, принадлежащее ОАО «РЖДстрой» на праве собственности на основании свидетельства о государственной регистрации права - серия 50-НБ №779540, выданного 19.10.2007 (акт приема-передачи №3 от 31.03.2006). Стоимость имущества 8 100 000 руб., в т.ч. НДС - 1 235 593, 22 руб.

В связи с произведенными затратами в том числе уплаченным НДС, налогоплательщик воспользовался правом налогового вычета, подтвердив его применение представленными в налоговый орган первичными документами.

Согласно пункту 1 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 166 Налогового кодекса Российской Федерации, на установленные указанной статьей налоговые вычеты. В соответствии с пунктом 1 статьи 172 Налогового кодекса Российской Федерации налоговые вычеты, предусмотренные статьей 171 Налогового кодекса Российской Федерации, производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при приобретении налогоплательщиком товаров (работ, услуг), имущественных прав, документов, подтверждающих фактическую уплату сумм налога при ввозе товаров на

таможенную территорию Российской Федерации, документов, подтверждающих уплату сумм налога, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6 - 8 статьи 171 Налогового кодекса Российской Федерации.

Вычетам подлежат, если иное не установлено настоящей статьей, только суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Российской Федерации, либо фактически уплаченные ими при ввозе товаров на таможенную территорию Российской Федерации, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей и при наличии соответствующих первичных документов. В соответствии с пунктом 1 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия предъявленных сумм налога на добавленную стоимость к вычету или возмещению. При этом пункты 5 и 6 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации устанавливают обязательные для оформления счетов-фактур требования, несоблюдение которых является основанием для отказа в предоставлении вычета по налогу на добавленную стоимость.

Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» предусмотрено, что все хозяйственные операции, проводимые организацией, должны оформляться оправдательными документами. Эти документы служат первичными учетными документами, на основании которых ведется бухгалтерский учет, при этом они должны содержать достоверную информацию.

Согласно пункту 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 53 от 12.10.2006 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполны, недостоверны и (или) противоречивы.

Обществом были приобретены объекты основных средств – недвижимость нежилого назначения, расположенная по адресу МО, Люберецкий район, Ново-Марусинский пр-д, д. 2, общей стоимостью 107 000 000 руб., в т.ч. НДС 16 322 033, 88 руб.

Из представленных документов следует, что в проверяемом периоде заявителем заявлен к вычету НДС 11 731 269 руб. по приобретению имущества стоимостью 76 905 000 руб. по договору от 21.07.2009 № 03-09/10-148.

Согласно свидетельствам о государственной регистрации права переход права собственности на все приобретенные объекты зарегистрирован.

Платежными поручениями от 31.07.2009 № 83 в сумме 45 000 000 руб. и от 21.08.2009 № 161 в сумме 62 000 000 руб. общество уплатило ОАО «РЖДстрой» стоимость купленного имущества, в том числе 16 322 033, 88 руб. налога на добавленную стоимость.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 3 квартал 2009 года общество заявило к возмещению из бюджета НДС в сумме 11 090 712 руб.

По результатам проведенной камеральной проверки возражений по порядку оформления представленных документов и достоверности, содержащихся в них сведений, налоговым органом в оспариваемых решениях и в ходе рассмотрения дела не заявлено.

Обществом выполнены все требования, предусмотренные гл. 21 НК РФ, с которыми налоговое законодательство связывает право на налоговый вычет и

возмещение сумм налога на добавленную стоимость.

Налоговым органом не оспаривается, что предусмотренные ст. ст. 169, 171, 172 НК РФ условия для предъявления к вычету суммы налога на добавленную стоимость обществом соблюдены.

В обоснование оспариваемых решений налоговый орган ссылается на следующие доводы.

Инспекцией были запрошены документы на организацию и проведение аукциона по продаже имущества производственно-технологического назначения по адресу: МО, Люберецкий район, д. Машково, Промзона, Ново-Марусинский пр-д, д.2. Как указала инспекция, анализ документов свидетельствует о формальности проведения аукциона и согласованности действий ООО «Проект Полюс» и ООО «СтройТранс».

Согласно оспариваемым решениям налоговый орган, оценивая отношение общества с контрагентами, указывает, что на основании проведенного допроса должностных лиц ООО «Проект Полюс», ООО «Специализированное управление № 9», ООО «МетПромРезерв» установлена согласованность и взаимозависимость лиц в части принятия управленческих решений.

Согласно данным выписки из ОАО АКБ «АВАНГАРД» оплата ООО «Проект Полюс» за приобретенное имущество произведена 31.07.2009 платежным поручением № 83 в сумме 45 000 000 руб., 20.08.2009 платежным поручением №161 в сумме 62 000 000 руб. Для оплаты первого транша ООО «Проект Полюс» получены денежные средства за векселя АВ №000942, АВ №000943 из КБ «Система» 31.07.2009 в суммах 20 000 000 руб. и 25 000 000 руб. Банковские векселя принадлежали ООО «Специализированное управление № 9», составлены 30.07.2009, предъявлены к оплате 31.07.2009. Для оплаты второго транша ООО «Проект Полюс» получены денежные средства от ООО «МетПромРезерв» по договору займа от 20.08.2009 №17Д-09 в сумме 65 897 000 руб. ООО «МетПромРезерв» 20 августа 2009 зачислены денежные средства в размере 65 900 000 руб. от погашения векселей КБ «СИСТЕМА» серии АВ № 00948, серии АВ № 00949, серии АВ № 00950.

Источником покрытия затрат на приобретение объектов недвижимости и оборудования для ООО «Проект Полюс» являлись собственные векселя, выпущенные под заемные средства и банковские векселя.

ООО «Проект Полюс» получены заемные средства от ООО «МетПромРезерв» в соответствии с договором от 20.08.2009 №17Д-09. Сумма займа - 65 897 000 руб., под 12% годовых. По условиям договора ООО «Проект Полюс» обязан вернуть полученный заем в течение одного года со дня получения займа. Фактически ООО «Проект Полюс» получен заем 20 августа 2009, этой же датой между ООО «МетПромРезерв» и ООО «Проект Полюс» заключено Соглашение о новации долгового обязательства по договору займа в вексельное обязательство. Соглашением установлено, что ООО «Проект Полюс» не выполнило своих обязательств по возврату денежных средств ООО «МетПромРезерв» и обязательство ООО «Проект Полюс» по уплате ООО «МетПромРезерв» денежной суммы заменено вексельным обязательством, что свидетельствует о согласованности действий ООО «МетПромРезерв» и ООО «Проект Полюс», так как договор займа и Соглашение о новации долгового обязательства по договору займа в вексельное обязательство подписаны одним днем - 20 августа 2009.

Согласно доводам инспекции, выявленные обстоятельства свидетельствуют о недобросовестности ООО «Проект Полюс» и других участников расчетов, о том, что в данном случае ООО «Проект Полюс» совместно с ООО «Специализированное управление №9», ООО «МетПромРезерв» осуществляли деятельность, направленную на необоснованное возмещение НДС посредством передачи объектов недвижимости в собственность ООО «Проект Полюс», деятельность которого не способна окупить расходы по приобретению этих объектов недвижимости. Так, согласно графику лизинговых платежей по заключенному договору лизинга между ООО «Проект Полюс»

и ООО «СтройТранс», ООО «СтройТранс» должен был оплатить ООО «Проект Полюс» за сентябрь 2009 сумму в размере 2 000 000 руб., за октябрь 2009 сумму в размере 3 829 287 руб. Реально ООО «СтройТранс» перечислены ООО «Проект Полюс» денежные средства 28.10.2009 в размере 450 000 руб., что свидетельствует о невозможности обеспечения погашения вексельных обязательств.

Налоговый орган также ссылается, что между КБ «СИСТЕМА» и ООО «Специализированное управление № 9» заключен договор выдачи векселей от 30.07.2009 № 30/07/09-ВД. В соответствии с договором выдачи векселей от 30.07.2009 № 30/07/09-ВД, ООО «Специализированное управление № 9» произведена оплата за векселя серии АВ №000942 платежным поручением от 30.07.2009 №1 в сумме 25 000 000 руб., серии АВ №000943 платежным поручением от 30.07.2009 №2 в сумме 20 000 000 руб. ООО «Специализированное управление № 9» получены векселя по акту приема-передачи от 30.07.2009.

30 июля 2009 между ООО «Специализированное управление № 9» и ООО «МетПромРезерв» заключен договор купли-продажи векселей.

Все операции, связанные с заключением договора выдачи векселей КБ «СИСТЕМА», оплаты векселей, получения векселей и перепродаже векселей ООО «МетПромРезерв», проведены ООО «Специализированное управление №9» одним днем - 30 июля 2009.

Между КБ «СИСТЕМА» и ООО «Специализированное управление № 9» заключен договор выдачи векселей от 19.08.2009 № 19/08/09-ВД.

Векселя КБ «СИСТЕМА» серии АВ №000948, серии АВ №000949, серии АВ №000950 предъявлены к погашению ООО «МетПромРезерв».

Все операции, связанные с заключением договора выдачи векселей КБ «СИСТЕМА», оплаты векселей, получения векселей проведены ООО «Специализированное управление № 9» одним днем - 19 августа 2009.

Инспекцией получена 09.04.2010 выписка из КБ «СИСТЕМА» по движению денежных средств по счету ООО «Специализированное управление № 9». Анализ данных выписки показал, что между ОАО «Бамстроймеханизация» и ООО «Специализированное управление № 9» имеются финансово-хозяйственные отношения. Источником покрытия затрат для ООО «Специализированное управление № 9» на приобретение векселей КБ «СИСТЕМА» явились денежные средства, перечисленные ОАО «Бамстроймеханизация» по договору от 11.02.2008 №35/08.

Анализ банковской выписки показал, что ОАО «Бамстроймеханизация» является единственным покупателем для ООО «Специализированное управление № 9».

Мероприятиями налогового контроля установлен факт гашения КБ «СИСТЕМА» выпущенных простых векселей от 30.07.2009 серии АВ №000942, серии АВ №000943 - 31.07.2009, от 19.08.2009 серии АВ №000948, серии АВ №000949, серии АВ №000950 - 20.08.2009. Обеспечением покрытия затрат явился выпуск ООО «Проект Полюс» собственных векселей, не погашенных на 09.04.2010.

ООО «Проект Полюс», ООО «Специализированное Управление №9», ООО «БДК-ЛИЗИНГ», ООО «Капстрой» имеют открытые расчетные счета в одном банке - ЗАО «БДК».

Основной покупатель ООО «Проект Полюс» - ОАО «Бамстроймеханизация» является заказчиком работ для ООО «Специализированное управление № 9», для ООО «СтройТранс». ООО «Проект Полюс» имеет агентский договор с ООО «МетПромРезерв».

Налоговый орган считает, что данные обстоятельства указывают на взаимозависимость лиц.

Однако проверкой не установлено, каким образом взаимозависимость влияет на право применения налоговых вычетов, а сам факт приобретения недвижимого имущества за счет заемных средств не свидетельствует о недобросовестности общества. Взаимозависимость общества и вышеуказанных организаций сама по себе не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Из представленных

налоговым органом сведений не усматривается, каким образом взаимозависимость повлекла необоснованную налоговую выгоду и за счет чего конкретно такая выгода образовалась. Инспекцией не доказано, что взаимозависимость привела к нерыночному ценообразованию и необоснованному завышению налога, подлежащего возмещению из бюджета.

В соответствии с п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006, сами по себе такие обстоятельства, как взаимозависимость участников сделки, осуществление расчетов с использованием одного банка, не могут служить основанием для признания налоговой выгоды необоснованной. Доказательств того, что указанные обстоятельства повлекли неисполнение обществом каких-либо налоговых обязанностей, неосновательное получение налоговой выгоды, налоговым органом не установлены.

Согласно выводам налогового органа у налогоплательщика имеются признаки недобросовестности; обществом применена схема, направленная на незаконное получение возмещения НДС из бюджета; деятельность общества не способна окупить расходы по приобретению объектов недвижимости.

К такому выводу налоговый орган пришел исходя из того, что общество оплатило объекты недвижимости привлеченными денежными средствами, в обеспечение возврата которых общество выдало свои векселя, реальных затрат на их приобретение не имело, имущество приобретено для сдачи в лизинг, а получаемые лизинговые платежи не обеспечат погашение вексельных обязательств.

Целевое использование обществом денежных средств налоговым органом не опровергается и подтверждается представленными в материалы дела документами.

На основании п. 1 ст. 172 НК РФ в редакции, действующей с 01.01.2006, вычеты этого налога осуществляются без его фактической оплаты поставщикам товаров (работ, услуг). В связи с этим, суммы налога на добавленную стоимость по товарам (работам, услугам), приобретенным на территории РФ, принимаются к вычету при наличии счетов-фактур, выставленных продавцами этих товаров (работ, услуг), после принятия их на учет независимо от источника последующей оплаты.

Обществом в обоснование правомерности вычета представлены следующие счета-фактуры:

- №Т0300000757 от 21.08.09 на сумму 4 125 000 руб., в т.ч. НДС - 629 237, 29 руб.;
- №Т0300000795 от 21.08.09 на сумму 41 700 000 руб., в т.ч. НДС - 6 361 016, 95 руб.;
- №Т0300000796 от 21.08.09 на сумму 8 100 000 руб., в т.ч. НДС - 1 235 593, 22 руб.;
- №Т0300000773 от 21.08.09 на сумму 16 980 000 руб., в т.ч. НДС - 2 590 169, 49 руб.;
- №Т0300000 770 от 21.08.09 на сумму 6 000 000 руб., в т.ч. НДС - 915 254, 24 руб.;

- №Т0300000792 от 21.08.09 на сумму 169 500 руб., в т.ч. НДС - 25 855, 92 руб., а также выписка из книги покупок, документы, подтверждающие постановку объектов недвижимости на учет, платежные поручения об оплате их стоимости ОАО «РЖДстрой», включая налог на добавленную стоимость. Действительность и правильность оформления счетов-фактур и иных представленных по требованию документов налоговый орган не оспаривает.

Приобретенное имущество передано в лизинг и используется для получения дохода.

Предположение налогового органа о возможности наступления обстоятельств, при которых заемные средства не будут возвращены или общество не сможет погасить векселя при одновременном их предъявлении, исходя из указанных правовых норм, нельзя признать основанием для отказа в налоговом вычете.

В силу Постановления Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 (пункты 1, 9)

представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполные, недостоверные и (или) противоречивые.

Таким образом, обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала.

Следовательно, привлечение обществом заемных средств для оплаты продавцу стоимости недвижимого имущества не может рассматриваться в качестве обстоятельства, препятствующего применению права на налоговый вычет по налогу на добавленную стоимость.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении Президиума ВАС РФ от 15 января 2008 № 10515/07.

Доводы налогового органа о том, что покупка недвижимого имущества производилась с целью возмещения НДС, опровергается представленными документами: имущество принято в эксплуатацию, сдано в лизинг и приносит доход обществу.

Доказательства отсутствия намерений вернуть полученный заем налоговым органом не представлены.

Вывод налогового органа о получении необоснованной налоговой выгоды, базирующийся на предположении о возможном неисполнении в будущем своих обязательств по возврату займа, не основан на объективных данных и не соответствует положениям п. 1 ст. 172 НК РФ и ч. 1 и ч. 4 ст. 71 АПК РФ.

Согласно п. 5, 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 от 12.10.2006 основанием для признания налоговой выгоды необоснованной может являться совокупность следующих обстоятельств: создание организации незадолго до совершения хозяйственной операции, взаимозависимость участников сделки, неритмичный, разовый характер хозяйственных операций, нарушение налогового законодательства ранее, осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика, осуществление расчетов с использованием одного банка, осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций, использование посредников при осуществлении хозяйственных операций, а также их взаимосвязь с подтвержденными доказательствами доводами налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества, объема материальных ресурсов, необходимых для производства товаров, оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (персонал, транспорт, основные средства производства); учет только тех хозяйственных операций, которые связаны с возникновением налоговой выгоды; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

При таких обстоятельствах суд признает требования заявителя законными и обоснованными.

Освобождение государственных органов от уплаты государственной пошлины на основании подп. 1.1 п. 1 ст. 333.37 НК РФ не влечет за собою освобождение от исполнения обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных стороной, в пользу которой принято решение, в соответствии со ст. 110 АПК РФ.

Таким образом, на инспекцию возлагается обязанность по компенсации заявителю денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам по государственной пошлине в сумме 4 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 110, 167-170, 176, 181, 201 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительными, как не соответствующие НК РФ, решение № 2673 от 11.05.2010 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения и решение № 458 от 11.05.2010 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению, вынесенные ИФНС России № 36 по г. Москве в отношении ООО «Проект Полюс».

Взыскать с ИФНС России № 36 по г. Москве в пользу ООО «Проект Полюс» расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4 000 руб.

Решение суда может быть обжаловано в месячный срок в суд апелляционной инстанции и в двухмесячный срок в суд кассационной инстанции.

СУДЬЯ

Е.Ю. Филина