

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А40-8343/17-17-77

22 мая 2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 15 мая 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 22 мая 2017 года.

Арбитражный суд города Москвы в составе: судьи Поляковой А.Б. (единолично) при ведении протокола судебного заседания секретарем Назаровой Н.У., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Проект Полюс» (ОГРН 1037739019966, ИНН 7736219281, адрес: 115035, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА САДОВНИЧЕСКАЯ, ДОМ 72, СТРОЕНИЕ 1, ОФИС 6) к Министерству экологии и природопользования Московской области о признании незаконным постановления от 20.12.2016 №111304/17/2016

при участии: от заявителя: Воробьев В.А. по дов-ти от 27.12.2016 №35/Д, Дорофеев П.В. по дов-ти от 27.12.2016 № 37/Д, от заинтересованного лица: неявка, извещено

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Проект Полюс» обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к Министерству экологии и природопользования Московской области об оспаривании постановления от 20.12.2016 №111304/17/2016 о привлечении заявителя к административной ответственности на основании ч. 1 ст. 7.3 КоАП РФ.

В судебном заседании заявитель поддержал доводы заявления.

Заинтересованное лицо, извещенное надлежащим образом о месте и времени проведения судебного заседания, на рассмотрение дела не явился, отзыв и материалы административного дела не представил.

Судом проверено и установлено, что срок на обжалование оспариваемого постановления, установленный ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ и ч. 2 ст. 208 АПК РФ заявителем не пропущен.

Рассмотрев материалы дела, исследовав представленные доказательства, обзрев подлинные материалы дела об административном правонарушении, оценив доводы и возражения лиц, участвующих в деле, выслушав их представителей, суд установил, что заявленные требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.12.2016 в 10,30 час, по адресу: МО, Люберецкий район, д. Машково, Новомарусинский проезд, д. 2, в соответствии с ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ РФ в рамках проверки информации поступившей из Управления по рациональному недропользованию от 13.12.2016 № СЗ-9078/24, в ходе осмотра принадлежащих юридическому лицу помещений, территории от 16.12.2016 № 111304/17/2016, установлено что ООО «Проект Полюс» осуществляется добычу воды из скважины, используемую для хозяйственных нужд.

Ранее ООО «Проект Полюс» осуществляло добычу воду в соответствии с лицензией на пользование недрами МСК № 04434 со сроком действия до 01.03.2016.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» предоставление недр в пользование, в том числе предоставление их в пользование органами государственной власти субъектов Российской Федерации, оформляется специальным государственным разрешением в виде лицензии.

включающей установленной формы бланк с Государственным гербом Российской Федерации, а также текстовые, графические и иные приложения, являющиеся неотъемлемой составной частью лицензии и определяющие основные условия пользования недрами.

ООО «Проект Полюс» представлен договор на оформление лицензии на геологическое изучение недр от 04.03.2016 № 20/Л.

Таким образом, по мнению административного органа, ООО «Проект Полюс» нарушено требование пользование недрами без лицензии на пользование недрами.

По данному факту в отношении заявителя был составлен протокол об административном правонарушении от 20.12.2016г. № 111304/17/2016 и оспариваемым постановлением от 20.12.2016 г. № 111304/17/2016 заявитель привлечен к административной ответственности на основании ч.1 ст. 7.3 КоАП РФ в виде штрафа в размере 800 000 руб.

В соответствии с п.6 ст. 210 АПК РФ судом установлено, что протокол об административном правонарушении составлен и дело об административном правонарушении рассмотрено должностными лицами полномочного органа.

Срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ, ответчиком соблюден.

В силу части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно части 1 ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ. Наличие объяснений заявителя является одним из источников доказательств по делу согласно ст. 26.2 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении должен быть составлен в присутствии законного представителя юридического лица. При составлении протокола об административном правонарушении законному представителю юридического лица должны быть разъяснены права и обязанности, о чем делается запись в протоколе. При этом, указанное лицо наделено правом представить свои объяснения и замечания по содержанию протокола, которые затем прилагаются к протоколу в качестве материалов дела.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, а при рассмотрении дела об административном правонарушении законному представителю юридического лица должны быть разъяснены права и обязанности, о чем делается запись в протоколе. При этом, указанное лицо наделено правом представить свои объяснения и замечания (ст. 29.7 КоАП РФ).

Административным органом соблюдение указанных норм кодекса не доказано, поскольку материалы административного дела не представлены.

В силу ч. 2 ст. 211 АПК РФ, п. 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», указанные нарушения являются самостоятельным основанием для признания незаконным и отмене оспариваемого постановления.

В соответствии с п.4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган,

принявший решение. При этом лицо, привлеченное к ответственности, не обязано доказывать свою невиновность.

Административный орган указанных обстоятельств не доказал.

При изложенных обстоятельствах судом установлено, что оспариваемое постановление не соответствует нормам КоАП РФ, в связи с чем, заявление признается судом обоснованным и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Согласно п. 4 ст. 208 АПК РФ, заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

Исходя из изложенного, на основании ст. ст. 2.1, 2.10, 4.5, 7.3 (ч.1), 24.1, 25.1, 25.4, 28.2, 29.10, 30.1 КоАП РФ, руководствуясь ст. ст. 29, 65, 71, 75, 123, 156, 167- 176, 210-211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление Министерству экологии и природопользования Московской области от 20.12.2016 №111304/17/2016 о привлечении ООО «Проект Полюс» (ОГРН 1037739019966) к административной ответственности на основании ч.1 ст. 7.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

СУДЬЯ:

А.Б. Полякова