



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

127994, Москва, ГСП -4, проезд Соломенной Сторожки, 12
адрес веб-сайта: <http://9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 августа 2009 года

Дело № А40-30852/09-117-130

Резолютивная часть постановления объявлена 30.07.2009

Мотивированное постановление изготовлено 05.08.2009

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:

Председательствующего судьи Кораблевой М.С.

судей: Порывкина П.А., Крехотнева С.Н.

при ведении протокола судебного заседания председательствующим судьей
Кораблевой М.С.

Рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу ИФНС России
№36 по г. Москве

на решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.05.2009 г.

по делу № А40-30852/09-117-130, принятое судьей Матюшенковой Ю.Л.

по иску (заявлению) ООО «Проект Плюс»

к ИФНС России № 36 по г.Москве

о признании недействительным решения

при участии в судебном заседании:

от истца (заявителя): Круглик О.С., по доверенности от 06.05.2009 б/н, Юрова Е.А., по
доверенности от 06.05.2009 б/н

от ответчика (заинтересованного лица): Хорьков К.Д., по доверенности от 11.01.2009
№ 91-И

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Проект Плюс» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ИФНС России №36 по г. Москве (далее – Налоговый орган) о признании недействительным решения от 30.12.2008 № 488 о списании переплаты со сроком исковой давности более трех лет.

Решением суда от 28.05.2009 года требования Общества были удовлетворены полностью, названное решение признано судом недействительным.

Удовлетворяя требования Заявителя, суд первой инстанции сослался на то обстоятельство, что из ст.78 НК РФ не вытекает право налогового органа произвести списание переплаты, ссылка налогового органа на письмо Минфина РФ от 22.02.2006 № 3-02-07/2-10 судом не принимается, поскольку такое право, дополнять и изменять нормы НК РФ не предоставлено; оснований для вывода о том, что переплата, образовавшаяся по состоянию на 04.10.05, правомерно списана в связи с истечением трехлетнего срока давности, не имеется.

Налоговый орган не согласился с решением суда и обратился в апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда отменить и отказать Обществу в удовлетворении заявленных требований в полном объеме. В обоснование доводов

апелляционной жалобы Налоговый орган ссылается на положения п.7 ст.78 НК РФ о том, что заявление о зачете или о возврате излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы; налогоплательщик, подавая налоговые декларации по налогу на прибыль, знал об имеющейся переплате, однако в установленный законом срок в инспекцию с заявлением о возврате не обращался; производя списание, налоговый орган руководствовался разъяснениями, изложенными в письме Минфина РФ от 22.02.2006 г. № 3-02-07/2-10.

Общество в письменном отзыве и его представитель в судебном заседании возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, просит решение суда оставить в силе, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В заседании суда апелляционной инстанции представители Налогового органа и Заявителя поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Законность и обоснованность принятого решения проверены апелляционным судом по правилам, предусмотренным главой 34 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 16.12.2008 (исх.№ 05-13/86515) налоговый орган направил налогоплательщику уведомление № 213 от 15.12.2008, в котором сообщил о наличии по карточкам лицевого счета переплаты по налогу на прибыль по состоянию на 15.12.2008.

30.12.2008 ИФНС России № 36 по г. Москве было принято решение № 488, согласно которому налоговым органом было произведено списание переплаты со сроком исковой давности более 3-х лет в общей сумме 1 396 088,55 руб., в том числе 1 322 330 руб. налог на прибыль в ГБ (срок 04.10.2005) и 73 758,55 руб. пени (срок 26.10.2005).

Свое решение Инспекция мотивировала положениями п.7 ст. 78 НК РФ и письмом Министерства финансов РФ от 22.02.2006 г. № 03-02-07/2-10

Полагая, что действующим законодательством, названной законодательной нормой, п.7 ст.78 НК РФ, не предусмотрено списание излишне уплаченного налога в связи с истечением трехлетнего срока со дня его уплаты и невозможностью подачи заявления о возврате, налогоплательщик и обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Проверив материалы дела, заслушав мнения представителей сторон, обсудив доводы апелляционной жалобы, отзыва, оценив по правилам, предусмотренным ст. 71 АПК РФ, представленные в материалы дела доказательства, апелляционный суд пришел к выводу о том, что решение суда законно, обоснованно, отмене либо изменению не подлежит по следующим основаниям.

По смыслу пунктов 1, 4, 7 ст.78 во взаимосвязи с подпунктом 7 пункта 1 ст. 32 Налогового кодекса РФ сумма излишне уплаченного налога подлежит зачету в счет предстоящих платежей налогоплательщика по этому или иным налогам, либо возврату налогоплательщику на основании его письменного заявления, которое может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы; налоговые органы обязаны принимать решения о возврате, осуществлять зачет излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов, в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом.

Судом первой инстанции сделан правильный вывод о том, что пункт 7 ст. 78 НК РФ регулирует только порядок совершения налогоплательщиком действий, направленных на реализацию своего права на возврат (зачет) излишне уплаченных или излишне взысканных налогов, сборов, пеней и штрафов.

Данному праву налогоплательщика корреспондирует обязанность налогового органа рассмотреть поданное заявление и в установленный законом 10-дневный срок принять решение о возврате (зачете) налога либо отказать в удовлетворении заявления в связи с пропуском трехлетнего срока со дня уплаты налога.

Принятие налоговым органом иных решений нормами ст. 78 НК РФ не предусмотрено. Законодательно о налогах и сборах не содержит и иной правовой нормы, позволяющей налоговому органу произвести списание излишне уплаченного налога (переплаты) срок возврата которого, предусмотренный п.7 ст. 78 НК РФ, истек.

Поскольку нормы законодательства о налогах и сборах расширительному толкованию не подлежат, принятие Налоговым органом решения от 30.12.2008 № 488 о списании переплаты, образовавшейся у ООО «Проект Плюс», по мнению налогового органа, по состоянию на 04.10.05 года, противоречит действующему законодательству о налогах и сборах, т.к. принятие такого решения не предусмотрено и лишает налогоплательщика права на возмещение имущественных затрат, связанных с излишней уплатой налога.

Ссылка инспекции на письмо Министерства финансов РФ от 22.02.06 № 3-02-07/2-10, как на законное основание для списания переплаты, правомерно отклонена судом первой инстанции. При отсутствии законодательной нормы о списании переплаты Министерство финансов РФ не вправе вводить такие нормы. В силу п.1 ст.4 НК РФ Министерство финансов РФ вправе издавать в пределах своей компетенции нормативные правовые акты по вопросам, связанным с налогообложением и со сборами, только в предусмотренных законодательством о налогах и сборах случаях; такие акты не могут изменять или дополнять законодательство о налогах и сборах.

Обоснованно суд первой инстанции не согласился и с доводом инспекции о том, что спорная переплата образовалась ранее, чем за три года до даты списания, поскольку из карты расчета пени следует, что на 04.10.2005 переплата Общества составляет 1 399 247 руб., т.е. сумму, отличную от списанной суммы.

Далее в течение отчетных периодов 2006 года состояние расчетов Общества с бюджетом все время и последовательно изменялось в сторону уменьшения переплаты. Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что переплата, которая числилась у Общества в декабре 2008 года, образовалась после ноября 2006 года, следовательно, оснований для вывода о моменте образования переплаты 04.10.2005 г. у налогового органа не имелось.

При таких условиях апелляционная жалоба Налогового органа удовлетворению не подлежит.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе взысканию с Налогового органа в доход федерального бюджета не подлежит, поскольку последний освобожден от ее уплаты.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 110, 266, 267, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.05.2009 г. по делу № А40-30852/09-117-130 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Федеральном арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий

М.С. Кораблева

Судьи

С.Н.Крекотнев

П.А.Порывкин

