



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-140-306/10-140-800

11 марта 2011 г.

Резолютивная часть решения объявлена 03 марта 2011 г.

Решение в полном объеме изготовлено 11 марта 2011 г.

Арбитражный суд в составе:

Председательствующего судьи Паршуковой О.Ю.

судей: единолично

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мазманян К.Г.

с участием: от заявителя – Толстых Е.В. доверенность от 01.07.2010 г. паспорт 4205 224546, Круглик О.С. доверенность от 19.10.2010 г. № 50-10Д, паспорт 4504 205202 от 11.10.2002 г.

от ответчика – Кондрашова Ю.А. удостоверение УР № 507129 доверенность от 15.07.2010 г. № 106-и

Рассмотрел в судебном заседании дело по заявлению ООО «Проект Полюс»

к ответчику – ИФНС России № 36 по г. Москве

о признании недействительными Решений

УСТАНОВИЛ:

ООО «Проект Полюс» (заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к ИФНС России № 36 по г. Москве о признании недействительными Решений от 11.06.2010 г. № 2754 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в полном объеме; от 11.06.2010 г. № 472 «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» в полном объеме.

Заявитель заявленные требования поддержал, по основаниям, изложенным в заявлении.

Ответчик заявленные требования не признал, возразил по основаниям, изложенным в оспариваемом решении, отзыве.

Исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, заслушав мнение представителей сторон, суд считает заявленные требования ООО «Проект Полюс» подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, по результатам проведенной в период с 20.01.2010 года по 20.04.2010 года камеральной проверки первичной налоговой декларации (расчета) «Налоговая декларация по налогу на добавленную стоимость» за период 4 квартал 2009 г. года, представленной ООО «Проект Полюс» Инспекцией Федеральной налоговой службы России № 36 по г. Москве 11.06.2010 года вынесено Решение № 2754 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения (т. 1 л.д. 10), а также Решение № 472 об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению (т. 1 л.д. 39).

Заявителем в порядке ст. 101² НК РФ была подана апелляционная жалоба в УФНС России по г. Москве на Решение № 2754 от 11.06.2010г., решение по которой было принято 17 августа 2010г.

УФНС России по г. Москве вышеуказанным Решением частично изменило Решение № 2754, и признала незаконными выводы Налогового органа о необоснованности включения в состав вычетов сумм НДС по товару, приобретёнными Истом у ООО «Эвента». Таким образом, в указанной части оспариваемое Решение № 2754 было изменено.

Судом установлено следующее.

Заявитель по Договору купли-продажи от 21.07.2009г. № 03-09/10-148 купило у ОАО «РЖДстрой» (далее - акционерное общество) объекты недвижимости нежилого назначения по адресу: Московская область, Люберецкий р-он, Ново-Марусинский проезд, д. 2

Согласно свидетельствам о государственной регистрации права (предоставленным в Налоговую инспекцию) переход права собственности на все приобретенные объекты зарегистрирован.

Платежными поручениями от 31.07.2009г. № 83 в сумме 45 000 000 руб. и платежным поручением от 20.08.2009г. № 161 в сумме 62 000 000 руб. Общество уплатило акционерному обществу стоимость купленного имущества, в том числе 16 322 033,88 руб. налог на добавленную стоимость.

В налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - налог) за 4 квартал 2009 года Общество заявило к возмещению из бюджета 1 555 898,00 руб. налога.

По результатам камеральной проверки налоговой декларации Налоговый орган отказал обществу в возмещении 1 555 898,00 рублей налога, доначислил обществу к уплате 2 123 195,00 рублей налога, начислил 65 321,57 руб. пеней и 424 636,00 руб. штрафа за совершение правонарушения, предусмотренного пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс).

По мнению Ответчика, в действиях Общества, связанных с покупкой объектов недвижимости: - имеются признаки недобросовестности; - Обществом применена схема, направленная на незаконное получение возмещения НДС из бюджета; - деятельность Общества не способна окупить расходы по приобретению объектов недвижимости.

Данный вывод налоговый орган обосновывает тем, что Общество оплатило объекты недвижимости привлеченными денежными средствами, в обеспечение возврата которых Общество выдало свои векселя, реальных затрат на их приобретение не имело, имущество приобретено для сдачи в лизинг, а получаемые лизинговые платежи не обеспечат погашение вексельных обязательств.

Ответчик указывает, что в ходе налоговой проверки было установлено следующее.

Между Заявителем (Покупатель) и ОАО «РЖДстрой» (Продавец) заключен договор от 21.07.2009г. №03-09/10-148 купли - продажи производственно - технологического имущества и оборудования, на основании которого по счетам-фактурам Заявитель предъявил к вычету НДС.

ОАО «РЖДстрой» объявлены торги объектов недвижимого имущества, на участие в аукционе по приобретению недвижимого имущества заявки подали Заявитель и ООО «СтройТранс». Проведение аукциона было назначено на 30 июня 2009г., рассмотрение поданных заявок происходило 29.06.2009г., протоколом №15 аукцион признан несостоявшимся из-за не соответствия поданной ООО «СтройТранс» заявки: претендентом не был внесен задаток. В связи с чем, договор купли-продажи имущества заключен с Заявителем.

При этом Инспекцией установлено, что согласно договора финансовой аренды (лизинга) от 08.06.2009 г. № 15ЛД-09, Заявитель (Лизингодатель) путем инвестирования средств обязуется приобрести у ОАО «РЖДстрой» в собственность недвижимое имущество и предоставить его ООО «СтройТранс» (Лизингополучатель).

Оплата за приобретенное имущество произведена Заявителем на расчетный счет ОАО «РЖДстрой» 31.07.2009г. в сумме 45 000 000 руб., 20.08.2009г. в сумме 62 000 000руб.

Источником оплаты первого транша явились денежные средства в сумме 45 000 000 руб., перечисленные 31.07.2009 г. с расчетного счета КБ «Система» ООО на расчетный счет Заявителя за простые векселя 1СБ «Система» ООО АБ № 000942, АБ №000943.

Согласно договора от 30.07.2009 г. № 30/07/09-ВД выдачи векселей КБ «Система» ООО обязуется выдать ООО «Специализированное управление №9» простые векселя по предъявлению КБ «Система» ООО АБ № 000942 номинальной стоимостью 25 000 000 руб., АБ № 000943 номинальной стоимостью 20 000 000 руб., а ООО «Специализированное управление №9» обязуется их оплатить.

Оплата в сумме 45 000 000 руб. за приобретенные векселя произведена 30.07.2009 г. с расчетного счета ООО «Специализирующее управление №9» на расчетный счет КБ «Система» ООО.

В этот же день ООО «МетПромРезерв» (Покупатель) по договору купли-продажи векселей от 30.07.2009 г. приобрел у ООО «Специализированное управление №9» простые векселя КБ «Система» ООО АБ № 000942 номинальной стоимостью 25 000 000 руб., АБ № 000943 номинальной стоимостью 20 000 000 руб.

Согласно дополнительному соглашению № 1 от 31.07.2009 г. к договору купли-продажи векселей от 30.07.2009 г., акту приема-передачи от 31.07.2009 г. ООО «МетПромРезерв» в счет оплаты по договору передает ООО «Специализированное управление №9» простые векселя Заявителя на общую сумму 46 000 000 руб.

ООО «МетПромРезерв» в свою очередь 31.07.2009 г. получил простые векселя Заявителя на сумму 46 000 000 руб. от Заявителя по акту приема-передачи от 31.07.2009 г. к агентскому договору от 25.07.2009 г. № 25/07-09Д.

Все операции, связанные с заключением договора выдачи векселей КБ «Система» ООО, оплатой векселей, получением векселей и перепродажей векселей в адрес ООО «МетПромРезерв», проведены ООО «Специализированное управление №9» одним днем - 30 июля 2009г.

Согласно данным бухгалтерского учета ООО «Специализированное управление №9» векселя серии АВ №000 942, серии АВ №000 943 приняты и сняты с учета той же датой 30.07.2009г. Векселя серии АВ №000 942, серии АВ №000 943 выпущены и погашены КБ «СИСТЕМА» также одной датой 30.07.2009г. Заявителем для расчетов с ООО «Специализированное управление №9» в этот же день 30.07.2009 г. выпущены собственные векселя.

Аналогичная схема получения денежных средств для оплаты приобретенного имущества установлена Инспекцией при оплате 20.08.2009 г. второго транша.

Для оплаты второго транша Заявителем использованы денежные средства в сумме 65 897 000 руб. полученные 20.08.2009 г. от ООО «МетПромРезерв» по договору от 20.08.2009г. №17Д-09 купли-продажи простых векселей Заявителя.

ООО «МетПромРезерв» в этот же день 20.08.2009 г. на свой расчетный счет получило 65 900 000 руб. от 1СБ «Система» ООО за векселя 1СБ «Система» ООО АБ № 000948, АБ № 000949, АБ № 000950.

Согласно договора от 19.08.2009 г. № 19/08/09-ВД выдачи векселей КБ «Система» ООО обязуется выдать ООО «Специализированное управление №9» простые векселя по предъявлению КБ «Система» ООО АБ № 000948 номинальной стоимостью 20 000 000 руб., АБ № 000949 номинальной стоимостью 20 000 000 руб., АБ № 000950 номинальной стоимостью 25 900 000 руб., а ООО «Специализированное управление №9» обязуется их оплатить.

Оплата в сумме 65 900 00 руб. за приобретенные векселя произведена 19.08.2009 г. с расчетного счета ООО «Специализированное управление №9» на расчетный счет КБ «Система» ООО.

Согласно условиям соглашения о новации долгового обязательства по договору займа в вексельное обязательство от 20.08.2009 г. ООО «МетПромРезерв» (Покупатель) принял у Заявителя простые векселя Заявителя на сумму 65 900 000 руб.

Все операции, связанные с заключением договора выдачи векселей КБ «Система» ООО, оплатой векселей, получением векселей проведены ООО «Специализированное управление №9» в один день - 19 августа 2009г. Согласно данным бухгалтерского учета ООО «Специализированное управление № 9» векселя серии АВ №000 948, серии АВ №000 949, серии АВ №000 950 приняты к учету и списаны с учета одной датой - 19.08.2009 г.

Векселя серии АВ № 000 948, серии АВ № 000 949, серии АВ № 000 950 выпущены и погашены КБ «Система» ООО одной датой 19.08.2009 г.

ООО «МетПромРезерв» представлена информация о том, что договора с ООО «Специализированное управление №9» на покупку векселей КБ «Система» ООО серии АВ №000 948, серии АВ №000 949, серии АВ №000 950 не заключались.

Анализ банковской выписки ООО «МетПромРезерв» показал отсутствие у него достаточных денежных средств для выдачи займа Заявителю.

По мнению Ответчика, изменения показаний должностных лиц Заявителя, ООО «Специализированное управление №9», ООО «МетПромРезерв» свидетельствуют о сговоре лиц, противоречивости и не достоверности.

Таким образом, Ответчик считает, что Заявитель не понес реальные затраты по оплате приобретенного имущества, векселя КБ «Система» ООО серии АВ №000942,

№000943, №000948, №000949, №000950 не оплачены ООО «Специализированное Управление №9», все операции по движению денежных средств и векселей проведены в одном банке, в один день, источником покрытия затрат на приобретение объектов недвижимости и оборудования для Заявителя являлись собственные векселя, выпущенные под заемные средства и банковские векселя.

Ответчик указывает, что в ходе проверки опрошен генеральный директор ООО «Специализированное управление №9», который показал, что приобретением простых векселей КБ «Система» ООО занимался Воробьев В.А., одновременно являющийся руководителем Заявителя.

Также, по мнению налогового органа, Инспекцией установлено наличие согласованности в действиях ООО «МетПромРезерв» и Заявителя в формировании источника покрытия затрат, так как договор займа и Соглашение о новации долгового обязательства по договору займа в вексельное обязательство подписаны одним днем - 20 августа 2009г. Согласно данным банковской выписки денежные средства от ООО «МетПромРезерв» зачислены в этот же день на расчетный счет Заявителя по договору купли-продажи векселей от 20.08.2009г. №17Д-09 в сумме 65 897 000 руб.

Суд не соглашается с выводами Ответчика по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 171 Кодекса налогоплательщик имеет право уменьшить общую сумму налога на установленные названной статьей налоговые вычеты.

Вычетам, в частности, подлежат суммы налога, предъявленные налогоплательщику при приобретении товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, на основании счетов-фактур, выставленных продавцами, после принятия на учет указанных товаров (работ, услуг) и при наличии соответствующих первичных документов (пункт 2 статьи 171, пункт 1 статьи 172 Кодекса).

На основании пункта 1 статьи 176 Кодекса в случае, если по итогам налогового периода сумма налоговых вычетов превышает общую сумму налога, исчисленную по операциям, признаваемым объектом налогообложения в соответствии с подпунктами 1-3 пункта 1 статьи 146 Кодекса, полученная разница подлежит возмещению (зачету, возврату) налогоплательщику в соответствии с положениями данной статьи.

Обществом в обоснование правомерности вычета представлены следующие документы: счета-фактуры - № T0300000794 от 21.08.09, -№ T0300000755 от 21.08.09, -№ T0300000775 от 21.08.09, -№ T0300000766 от 21.08.09, -№ T0300000763 от 21.08.09, -№ T0300000758 от 21.08.09, -№ T0300000774 от 21.08.09, -№ T0300000756 от 21.08.09, -№ T0300000767 от 21.08.09, -№ T0300000769 от 21.08.09, -№ T0300000743 от 21.08.09; выписка из книги покупок, подтверждающая постановку

объектов недвижимости на учет, платежные поручения об оплате их стоимости акционерному обществу, включая налог на добавленную стоимость.

Действительность счетов-фактур и иных представленных по требованию документов Налоговый орган не оспаривает.

Доводы Налогового органа о возможности наступления обстоятельств, при которых заемные средства не будут возвращены или Общество не сможет погасить векселя при одновременном их предъявлении, исходя из указанных правовых норм, суд считает неправомерными для основания к отказу в налоговом вычете.

Иных обстоятельств, свидетельствующих о стремлении Общества к получению необоснованной налоговой выгоды, Налоговым органом не установлено.

В силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 53 "Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды" (далее – Постановление Пленума ВАС РФ № 53) (пункты 1, 9) представление налогоплательщиком в налоговый орган всех надлежащим образом оформленных документов, предусмотренных законодательством о налогах и сборах, в целях получения налоговой выгоды является основанием для ее получения, если налоговым органом не доказано, что сведения, содержащиеся в этих документах, неполные, недостоверные и (или) противоречивые.

Таким образом, обоснованность получения налоговой выгоды не может быть поставлена в зависимость от способов привлечения капитала для осуществления экономической деятельности (использование собственных, заемных средств, эмиссия ценных бумаг, увеличение уставного капитала и т.п.) или от эффективности использования капитала.

Следовательно, у Налогового органа не было правовых оснований для вывода об отсутствии у Общества права на возмещение налога.

К аналогичному выводу приходит Президиум ВАС РФ (Постановление Президиума ВАС РФ от 15 января 2008г. № 10515/07).

Факты, установленные мероприятиями налогового контроля (стр. 22-24 оспариваемого Решения № 2754, пункты 4, 8) и обстоятельства, не подтвержденные доказательствами (пункты 1, 2, 3, 5, 6, 7), свидетельствующие, по мнению налогового органа, о недобросовестности ООО «Проект Полюс», применении организацией схемы, направленной на незаконное получение налоговой выгоды, не являются законными основаниями для отказа в применении налогового вычета Заявителем.

Согласно п.5, 6 Постановления Пленума ВАС РФ № 53 основанием для признания налоговой выгоды необоснованной может являться совокупность следующих обстоятельств: - создание организации незадолго до совершения хозяйственной

операции, - взаимозависимость участников сделки, - неритмичный, разовый характер хозяйственных операций, - нарушение налогового законодательства ранее, - осуществление операции не по месту нахождения налогоплательщика, - осуществление расчётов с использованием одного банка, - осуществление транзитных платежей между участниками взаимосвязанных хозяйственных операций, - использование посредников при осуществлении хозяйственных операций, а также их взаимосвязь с подтверждёнными доказательствами доводами налогового органа о наличии следующих обстоятельств: - невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учётом времени, места нахождения имущества, объёма материальных ресурсов, необходимых для производства товаров, оказаний услуг; - отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности (персонал, транспорт, основные средства производства); - учёт только тех хозяйственных операций, которые связаны с возникновением налоговой выгоды; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведён в объёме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учёта.

В отношении ООО «Проект Полюс» мероприятиями налогового контроля не выявлено данных обстоятельств ни по отдельности, ни в их совокупности и взаимосвязи.

Довод налогового органа о том, что покупка недвижимого имущества производилась с целью возмещения НДС, опровергается представленными в материалы дела документами: имущество принято в эксплуатацию, сдано в лизинг и приносит доход Обществу.

Суд считает, что проверкой не установлено каким образом взаимозависимость влияет на право применения налоговых вычетов, а сам факт приобретения недвижимого имущества за счет заемных средств не свидетельствует о недобросовестности имущества. Взаимозависимость общества и вышеуказанных организаций сама по себе не свидетельствует о получении необоснованной налоговой выгоды. Из представленных налоговым органом сведений не усматривается, каким образом взаимозависимость повлекла необоснованную налоговую выгоду и за счет чего конкретно налоговая выгода образовалась. Налоговым органом не доказано, что взаимозависимость привела к нерыночному ценообразованию и необоснованному завышению налога, подлежащего возмещению из бюджета.

При таких обстоятельствах, суд считает необоснованным отказ налогового органа в возмещении Обществу НДС по вышеперечисленным счётам-фактурам, а также

привлечение ООО «Проект Полюс» к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с ч. 1 ст. 110 АПК РФ подлежит взысканию в его пользу непосредственно с налогового органа как стороны по делу, поскольку освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов законодательством не предусмотрено.

Изменения, внесенные ст. 14 Федерального закона от 25.12.2008г. № 281-ФЗ «О внесении изменений в отдельные акты Российской Федерации» в пункт 1 статьи 333.37 НК РФ об освобождении государственных органов, органов местного самоуправления, выступающих по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков, от уплаты государственной пошлины, на распределение судебных расходов не распространяются.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 170, 171, 201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования ООО «Проект Полюс» удовлетворить в полном объеме.

Признать недействительными Решения, вынесенные Инспекцией Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве в отношении общества с ограниченной ответственностью «Проект Полюс», а именно: от 11.06.2010 г. № 2754 «О привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения» в полном объеме; от 11.06.2010 г. № 472 «Об отказе в возмещении суммы налога на добавленную стоимость, заявленной к возмещению» в полном объеме, как не соответствующие ч. II НК РФ.

Взыскать с Инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве в пользу общества с ограниченной ответственностью «Проект Полюс», расходы, понесенные на уплату государственной пошлины в сумме 4 000 (четыре тысячи) руб.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Председательствующий

О.Ю. Паршукова