



Арбитражный суд Московской области
107996, ГСП 6, г. Москва, проспект Академика Сахарова, д.18
<http://asmo.arbitr.ru/>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

г. Москва

Дело № А41-33626/10

«06» июля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена «21» июня 2012 года. Полный текст решения изготовлен «06» июля 2012 года.

Арбитражный суд Московской области
в составе: судья Торосян М. Г.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Быковских И. В.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Шелякова С. А. к ООО «РЕКОМ»
о взыскании 193948 руб. 97 коп., а также процентов начисленных на сумму задолженности
по день её фактической уплаты, и
встречному иску ООО «РЕКОМ» к Шелякову С. А.
о признании Шелякова С. А. не приобретшим прав и обязанностей участника общества,
при участии в заседании:
от Шелякова С. А. – Иванов М. Н. по дов. от 21.10.2010 г.,
от ООО «РЕКОМ» – Воробьев В. А. по дов. от 21.11.2011 г.,

установил:

Шеляков Сергей Александрович обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РЕКОМ» (ОГРН 1035010657538) о взыскании процентов за просрочку выплаты действительной стоимости доли в размере 556 руб. 00 коп.

Иск заявлен на основании ст. 395 ГК РФ, ст. ст. 23, 26 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ).

В обоснование исковых требований истец указал, что он являлся участником общества с долей в уставном капитале 49,5 % номинальной стоимостью 4950 рублей. 15.02.2010 г. им было подано заявление о выходе из общества. Указанное заявление получено генеральным директором 15.02.2010 г., следовательно, действительная стоимость доли должна была быть выплачена до 15.05.2010 г. Вместе с тем, 296285 руб. 00 коп. в счет выплаты стоимости доли были перечислены ему двумя платежами от 24.05.2010 г. и 28.05.2010 г.

Определением от 13.12.2010 г. судом к производству было принято встречное исковое заявление ООО «РЕКОМ» к Шелякову С. А. о признании последнего не приобретшим прав и обязанностей участника общества.

В соответствии с определением от 03.03.2011 г. дело № А41-33626/10 объединено в одно производство для дальнейшего рассмотрения с делом № А41-44624/10 по иску

Шелякова С. А. к ООО «РЕКОМ» о взыскании действительной стоимости доли в размере 175058 руб. 95 коп.

Решением от 23 мая 2011 года Арбитражного суда Московской области по делу № А41-33626/10, оставленным без изменения Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 23.05.2011 г. с ООО «РЕКОМ» в пользу Шелякова С. А. взыскано 411 руб. 08 коп. процентов за просрочку выплаты действительной стоимости доли. В остальной части исковых требований и во встречном иске отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.12.2011 г. данные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При этом суд кассационной инстанции указал, что судом первой инстанции необоснованно было отказано истцу в назначении экспертизы по делу, кроме того судом первой инстанции не были использованы в достаточной и необходимой мере предусмотренные ст. 66 АПК РФ полномочия по оказанию содействия сторонам в истребовании и сборе доказательств, а именно не был обсужден вопрос о запросе годовой бухгалтерской отчетности за спорный период у соответствующего органа государственной власти.

При новом рассмотрении суду предложено устранить отмеченные недостатки, установить все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и, принимая во внимание задачи судопроизводства в арбитражных судах (а именно: обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, справедливое публичное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом - п. п. 2 и 3 ст. 2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) принять законный и обоснованный судебный акт.

28.05.2012 г. в связи с отпуском судьи Горшковой М. П. дело было передано на рассмотрение судье Торосяну М. Г.

До принятия решения по существу истец по первоначальному иску в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об увеличении исковых требований до 193948 руб. 97 коп., и просил взыскать 193576 руб. 90 коп. задолженности по выплате действительной стоимости доли, 372 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 18.05.2010 г. по 27.05.2010 г., а также взыскать проценты на сумму задолженности по ставке рефинансирования Банка России 8 % годовых с 18.05.2010 г. по день фактического исполнения решения.

Кроме того, Шеляков С. А. заявил об отнесении на ООО «РЕКОМ» его расходов, связанных с оформлением доверенности в размере 200 руб. 00 коп. и с получением выписок из ЕГРЮЛ в размере 600 руб., а также расходы на оплату услуг представителя в сумме 50000 руб. 00 коп.

В обоснование уточненного требования Шеляков С. А. указал, что плата управления головками v 1.2 для ZEONJET 3216+ стоимостью 31915 руб. 62 коп., система непрерывной подачи чернил (СМΥК Lc Ln) солв.ум. JV3 (Российская) стоимостью 20575 руб. 14 коп., печатающая головка JV3 стоимостью 41831 руб. 41 коп. являются составными частями объекта с различными сроками использования, в связи с чем в силу положений ст. 256 НК РФ, п. 6 Положения по бухгалтерскому учету «Учет основных средств» ПБУ 6/01 и учетной политики общества отвечают всем признакам основных средств и учитываются как самостоятельные инвентарные объекты. В случае, если указанные инвентарные объекты не введены в эксплуатацию, документов подтверждающих это в материалы не представлено, то они должны быть учтены на счете 08 «Вложения во внеоборотные средства» плана счетов и отражены) балансе в разделе I Внеоборотные активы в составе основных средств по строке 120, по цене приобретения. Кроме того, ответчик неверно отнес цветной плоттер ко второй группе ко второй амортизационной группе (Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы» код раздела - 14 3020000 техника электронно - вычислительная, включая персональные компьютеры и печатающие устройства к ним),

поскольку он должен быть отнесен к пятой амортизационной группе (Классификация основных средств, включаемых в амортизационные группы» раздел 142929000 машины и оборудование целлюлозно-бумажное, полиграфическое, для переработки полимерных материалов и производства резинотехнических изделий). С учетом изложенного истцом самостоятельно произведен перерасчет расчет амортизации на плоттер при применении минимального срока полезного использования, установленного для пятой амортизационной группы - 7 лет и 1 месяц (приложение расчет амортизации) и составлены отчет по основным средствам ООО «Реком» за 2009 г., расчет показателей бухгалтерского баланса и расчет показателей стоимости чистых активов ООО «РЕКОМ» по состоянию на 31.12.2009 г. (т. 6, л. д. 50-52).

В отзыве на исковое заявление ООО «РЕКОМ» указало, что оно не согласно с исковыми требованиями Шелякова С. А., поскольку в силу положений действующего законодательства и устава общества вопросы организации ведения бухгалтерского учета и отчетности отнесены к компетенции генерального директора общества, который в соответствии с п. 20 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» приобрел цветной струйный принтер Mimaki и Приказом № ОС-3 от 25.12.2007 г., ввел его в эксплуатацию, принял к бухгалтерскому учету в составе основных средств, а также определил срок полезного использования в течение 25 месяцев. Кроме того, плата управления головками, система непрерывной подачи, печатающая головка не являются самостоятельно работающими объектами. Замена этих запасных частей не меняет технические характеристики оборудования и не влияет на балансовую стоимость основного средства. Кроме того, принтер ZEONJET-3216 PLUS, на который была приобретена плата управления головками, не является основным средством Ответчика, т. к. находится у ответчика на основании договора о передаче оборудования в безвозмездное пользование от 20.01.2008 г. Ссылка истца на Налоговый кодекс РФ некорректна, т. к. налоговое законодательство регулирует властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. В разрешении же данного судебного спора стороны должны руководствоваться законодательством, регулирующим бухгалтерский учет.

В заседании суда представитель Шелякова С. А. настаивал на доводах и требованиях первоначального искового заявления с учетом его уточнения.

Представитель ООО «РЕКОМ» возражал против удовлетворения первоначального иска по мотивам, изложенным в отзыве на него.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в исковом и встречном исковом заявлениях, отзыве на иск и выступлениях представителей сторон, арбитражный суд приходит к выводу о том, что первоначальные исковые требования подлежат частичному удовлетворению, а в удовлетворении встречного иска надлежит отказать в полном объеме по следующим основаниям.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «РЕКОМ» по состоянию на 11.08.2011 г. Шеляков С. А. являлся его участником, которому принадлежало 49,5 % долей в уставном капитале общества (т. 1, л. д. 19-24).

Участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества (п. 1 ст. 26 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ и п. 2 ст. 94 ГК РФ).

Пунктом 6.1 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ установлено, что в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. Общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную

стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню подачи заявления о выходе из общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Общество обязано выплатить участнику общества действительную стоимость его доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать ему в натуре имущество такой же стоимости в течение трех месяцев со дня возникновения соответствующей обязанности, если иной срок или порядок выплаты действительной стоимости доли или части доли не предусмотрен уставом общества.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорционально размеру его доли.

Расчет стоимости чистых активов производится в соответствии с Порядком оценки стоимости чистых активов акционерных обществ, утвержденного приказом Минфина России и Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 29.01.2003 N 10н/03-6/пз «Об утверждении порядка оценки стоимости чистых активов акционерных обществ», согласно которому под стоимостью чистых активов общества понимается величина, определяемая путем вычитания из сумм активов общества, принимаемых к расчету, суммы его пассивов, принимаемых к расчету.

В случае выхода участника из общества его доля переходит к обществу с даты получения последним соответствующего заявления (подп. 2 п. 7 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ).

Пунктом 8 ст. 23 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ предусмотрена обязанность общества выплатить действительную стоимость доли или части доли в уставном капитале общества либо выдать в натуре имущество такой же стоимости в течение одного года со дня перехода к обществу доли или части доли, если меньший срок не предусмотрен настоящим Федеральным законом или уставом общества.

При толковании данных положений Закона арбитражный суд приходит к выводу о том, что обязанность по выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества в случае выхода участника должна быть произведена в срок от трёх месяцев до одного года с момента получения обществом соответствующего заявления в зависимости от положений устава последнего.

Как следует из материалов дела, 15.02.2010 г. истец подал в общество заявление о выходе из состава его участников (т. 1, л. д. 10).

Устав ООО «РЕКОМ» в редакции от 21.09.2009 г. не содержал запретов на выход участника из общества и не предусматривал получение согласия других участников на такой выход.

В п. 3.15.3 устава общества срок выплаты действительной стоимости доли был установлен в 3 месяца со дня получения обществом заявления участника о выходе из общества.

Следовательно, выплата участнику действительной стоимости его доли в силу указанных положений Закона должна быть проведена в период до 15.05.2010 г.

25.02.2010 г. состоялось внеочередное общее собрание участников ООО «РЕКОМ», на котором были приняты решения о выплате Шелякову С. А. действительной стоимости части доли в уставном капитале общества в связи с поступлением указанного заявления, увеличении уставного капитала общества до 11000 руб., перераспределении долей участников Общества, а также внесении изменений в учредительные документы общества.

В счет выплаты действительной стоимости доли ООО «РЕКОМ» перечислило Шелякову С. А. 296285 руб. 00 коп. платежными поручениями № 204 от 24.05.2010 г. на сумму 257702 руб. 00 коп. и № 211 от 28.05.2010 г. на сумму 36328 руб. 00 коп. Еще

43533 рубля 00 коп. обществом было перечислено по платежному поручению № 205 от 24.05.2010 г. в качестве налога на доходы физических лиц за май 2010 г.

Арбитражным судом установлено, что между сторонами имеется спор о правильности отражения в бухгалтерском учете общества платы управления головками v 1.2 для ZEONJET 3216+, системы непрерывной подачи чернил (СМΥΚ Lc Ln) сольв.ум. JV3 (Российская), печатающей головки JV3, а также начисления амортизации на цветной плоттер Mimaki Inkjet JV3-160SP.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» указывается, что если участник не согласен с размером действительной стоимости его доли, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражений общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на возможность оценки стоимости доли на основании иных, в том числе экспертных, данных в случае несогласия вышедших из состава участников общества лиц с данными бухгалтерского учета и рассчитанной на их основании стоимостью доли участника общества (определения от 16.11.2006 г. № 490-О, от 15.11.2007 г. № 758-О-О, от 13.10.2009 г. № 1241-О-О и от 17.12.2009 г. № 1660-О-О, от 22.03.2011 г. № 308-О-О).

Согласно перечню родов (видов) экспертиз, выполняемых в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации (утв. приказом Минюста России от 14.05.2003 г. № 114), бухгалтерская экспертиза заключается в исследовании записей бухгалтерского учета с целью установления или отсутствия в них искаженных данных.

В соответствии с указанными разъяснениями истец 25.01.2012 г. обратился в суд заявлением о проведении соответствующей бухгалтерской экспертизы в АНО «Коллегия Независимых Экспертов». К данному ходатайству истцом было приложено письмо экспертного учреждения с указанием стоимости экспертизы.

Определением суда от 25.04.2012 г. данное ходатайство было отклонено, поскольку истец не внес на депозитный счет суда необходимые денежные средства. При этом в соответствии с постановлением Пленума Высшего арбитражного суда № 66 от 20.12.2006г. до назначения экспертизы по ходатайству или с согласия лиц, участвующих в деле, суд определяет по согласованию с этими лицами и экспертом (экспертным учреждением, организацией) размер вознаграждения, подлежащего выплате за экспертизу, и устанавливает срок, в течение которого соответствующие денежные суммы должны быть внесены на депозитный счет суда лицами, заявившими ходатайство о проведении экспертизы или давшими согласие на ее проведение. В случае неисполнения указанными лицами обязанности по внесению на депозитный счет суда денежных сумм в установленном размере суд вправе вынести определение об отклонении ходатайства о назначении экспертизы.

В п. 5 указанного постановления Пленума разъяснено, что если экспертиза в силу АПК РФ могла быть назначена по ходатайству или с согласия участвующих в деле лиц, однако такое ходатайство не поступило или согласие не было получено, оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статьи 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле (часть 2 статьи 9 Кодекса).

В соответствии с п. 9.1. Устава ООО «РЕКОМ» органами управления общества являются общее собрание и генеральный директор. При этом последний осуществляет руководство текущей деятельностью общества, в том числе, организует ведение

бухгалтерского учета и отчетности, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками ответчика (п.п. 11.1, 11.4 устава общества).

Пункт 1 ст. 6 Федерального закона № 129-ФЗ от 21.11.1996 г. «О бухгалтерском учете») также возлагает ответственность за организацию бухгалтерского учета на руководителей организаций.

Согласно п. 20 ПБУ 6/01 «Учет основных средств» срок полезного использования объекта основных средств определяется организацией при принятии объекта к бухгалтерскому учету.

Определение срока полезного использования объекта основных средств производится исходя из ожидаемого срока использования этого объекта, ожидаемого физического износа.

Приобретенный цветной струйный принтер Mimaki приказом № ОС-3 от 25.12.07 был введен в эксплуатацию, принят к бухгалтерскому учету в составе основных средств, при этом срок его полезного использования был определен в течение 25 месяцев.

Таким образом, с 2008 г. указанное оборудование было принято к бухгалтерскому учету общества.

В силу положений ст. 48 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, а также для проверки состояния текущих дел общества оно вправе по решению общего собрания участников привлекать профессионального аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом, членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, членами коллегиального исполнительного органа общества и участниками общества. Кроме того, по требованию любого участника общества аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям, установленным ч. 1 настоящей статьи.

Вместе с тем, в период более чем в два года с момента приобретения спорного оборудования истец не воспользовался своим правом на проверку правильности ведения бухгалтерского учета, а оспаривать его начал только после выхода из состава участников общества.

Доказательств обладания специальными познаниями в области бухгалтерского учета истец не представил (ст. 65 АПК РФ).

Заявляя о назначении соответствующей экспертизы, он фактически подтвердил отсутствие у него соответствующего образования. Вместе с тем, уклонившись от её оплаты, притом, что экспертная организация была выбрана им самостоятельно, истец, по сути, отказался от её проведения.

Оценивая данные действия истца, арбитражный суд приходит к выводу о том, что они не соответствуют требованиям разумности и добросовестности участников гражданских правоотношений, установленных ст. 10 ГК РФ.

При этом, каких-либо надлежащих доказательств искажения обществом данных бухгалтерского учета, и соответственно неправильного расчета действительной стоимости своей доли истцом не представлено (ст. 65 АПК РФ).

С учетом изложенного у арбитражного суда отсутствуют основания для удовлетворения требований истца в части взыскания с ответчика действительной стоимости его доли.

Вместе с тем, поскольку денежные средства в счет оплаты действительной стоимости доли Шелякова С. А. были перечислены ООО «РЕКОМ» 24.05.2010 г. и 28.05.2010 г., то есть с нарушением срока её выплаты, истцом правомерно начислены проценты за пользование чужими денежными средствами.

Произведенный истцом расчет процентов в заявленный период с 18.05.2010 г. по 27.05.2010 г. является не правильным, вместе с тем, поскольку заявленная им сумма меньше

подлежащей взысканию с ответчика арбитражный суд полагает возможным удовлетворить исковые требования в данной части в заявленной сумме.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом требований статьи 71 АПК РФ, арбитражный суд приходит к выводу о том, что на момент подачи Шеляковым С. А. заявления о выходе из состава участников общества уставной капитал последнего был сформирован в полном объеме, о чем свидетельствуют копии бухгалтерских балансов. При этом, надлежащих доказательств неоплаты истцом по первоначальному иску принадлежащей ему доли в уставном капитале ответчиком не представлено (ст. 65 АПК РФ).

В соответствии с п.п. 1, 2 ст. 16 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ каждый учредитель общества должен полностью внести свой вклад в уставный капитал общества в течение срока, который определен учредительным договором и который не может превышать одного года с момента государственной регистрации общества. При этом стоимость вклада каждого учредителя общества должна быть не менее номинальной стоимости его доли. Не допускается освобождение учредителя общества от обязанности внесения вклада в уставный капитал общества, в том числе путем зачета его требований к обществу. На момент государственной регистрации общества его уставный капитал должен быть оплачен учредителями не менее чем наполовину.

ООО «Реком» был учреждено 27.08.2003 г.

Последствия невнесения уставного капитала предусмотрены в п. 2 ст. 20 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ, согласно которому, в случае неполной оплаты уставного капитала в течение года с момента его государственной регистрации общество должно или объявить об уменьшении своего уставного капитала до фактически оплаченного его размера и зарегистрировать его уменьшение в установленном порядке, или принять решение о ликвидации общества.

При указанных обстоятельствах ООО «Реком» обязано было объявить об уменьшении своего уставного капитала либо принять решение о ликвидации общества.

Кроме того, 25.02.2010 г. состоялось внеочередное общее собрание участников общества, на котором был рассмотрен вопрос о выплате действительной стоимости доли в уставном капитале общества, принадлежащей Шелякову С. А.

Таким образом, второй участник общества не оспаривал факт участия Шелякова С. А. в ООО «Реком», уставный капитал в связи с неоплатой Шеляковым С. А. принадлежащей ему доли уменьшен не был, принадлежащая Шелякову С.А. доля также не перераспределялась.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что Шеляков С. А. являлся участником общества с долей уставного капитала 49,5 %, в связи с чем встречные исковые требования ООО «Реком» не могут быть признаны обоснованными и подлежат отклонению.

Излишне уплаченная Шеляковым С. А. сумма государственной пошлины подлежит возврату из федерального бюджета (ст. 333.40 Налогового кодекса РФ, ст. 104 АПК РФ). Остальные судебные расходы данного истца распределяются между сторонами пропорционально удовлетворенным требованиям (ст. 110 АПК РФ).

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 110, 106, 104 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «РЕКОМ» в пользу Шелякова С. А. 372 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 97 руб. 45 коп. судебных издержек, связанных с оплатой услуг представителя, оформлением его доверенности и за получение выписок из ЕГРЮЛ, и 13 руб. 08 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, всего – 482 руб. 60 коп.

В остальной части иска, а также в удовлетворении встречного иска отказать.

Возвратить Шелякову С. А. из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 1433 руб. 30 коп.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия.

Судья

М. Г. Торосян